

AANGETEKENDE

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Tevens per fax: 070 365 13 80 (zonder producties)

Alphen aan den Rijn, 16 september 2022

Inzake : Nieuwkoop/Bp Buytewech-Noord
Betreft : VERWEERSCHRIFT
Onze referentie : 140985
Uw referentie : 202201457/1/R3 (Beroep)
Behandeld door :
Telefoon :
E-mail :

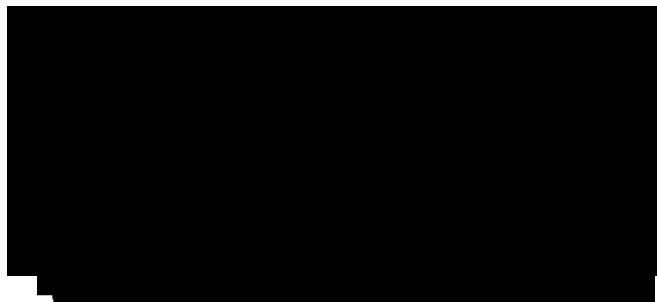
Edelgrootachtbaar college,

Met de brief van 6 mei 2022 stelde u **de gemeenteraad van Nieuwkoop** (hierna: 'de Raad') in de gelegenheid een verweerschrift in te dienen. De Raad brengt hierbij het volgende naar voren in reactie op de beroepen van:

1. en . (hierna in enkelvoud te noemen: '');
2. (hierna in enkelvoud te noemen: '');
3. (hierna in enkelvoud te noemen: '') en
4. (hierna te noemen: '').

De beroepen zijn gericht tegen het raadsbesluit van 18 november 2021. Bij dit besluit heeft de Raad het bestemmingsplan 'Buytewech-Noord' (identificatienummer NL.IMRO.0569.bpNKPbuytewechNrd-va01, hierna: '**het bestemmingsplan**') gewijzigd vastgesteld. Het besluit is bekendgemaakt door plaatsing van een kennisgeving in het Gemeentebld (nr. 26739, d.d. 25 januari 2022). De beroepstermijn liep tot en met 8 maart 2022.





Voor zover genoemde appellanten in de voorbereidingsprocedure geen zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerp van het bestemmingsplan, zal de Raad dat niet aan appellanten tegenwerpen, gelet op de zogeheten Varkens in Noord-jurisprudentie.¹

Procesrecht Crisis- en herstelwet

De Raad stelt voorop dat, gezien de omvang van de bebouwing in het plangebied (meer dan 11 woningen), het procesrecht van de Crisis- en herstelwet (Chw) van toepassing is (artikel 1.1 en Bijlage I, categorie 3.1, van de Chw). Uw Afdeling dient het beroep binnen zes maanden te behandelen (artikel 1.6, vierde lid, van de Chw. De Raad verzoekt uw Afdeling hieraan de hand te houden.

Feiten

Hieronder volgt een korte weergave van de feiten, gevolgd door een beschrijving van de beroepsgronden en de reactie daarop van de Raad.

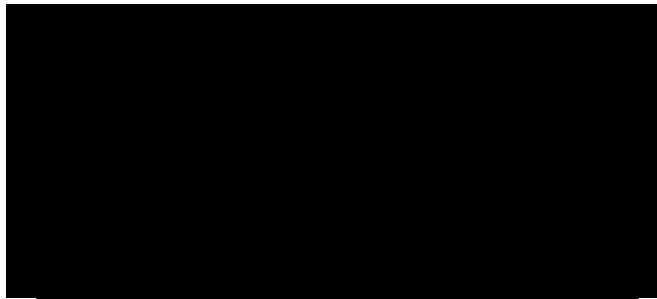
1. Het bestemmingsplan betreft een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte ten behoeve van de ontwikkeling van het woningbouwproject Buytewech-Noord. Het plangebied ligt aan de noordzijde van de bestaande woonkern van Nieuwkoop; ten noorden van Park Buytewech en ten westen van de N231. De wijk, waarin 290 woningen worden gerealiseerd, zal de nieuwe noordelijke afronding van de woonkern vormen. De ligging en begrenzing van het plangebied zijn weergegeven in figuur 1.²



Figuur 1

¹ Vgl. o.a. HvJ EU 14 januari 2021, ECLI:EU:C:2021:7 en ABRvS 4 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:953.

² Zie de toelichting bij het bestemmingsplan onder 1.2.

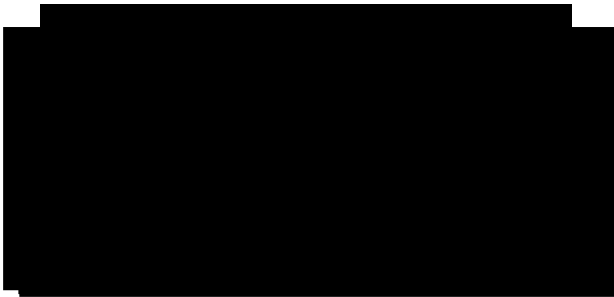


2. Het bestemmingsplan heeft mede betrekking op gronden in het uiterste oosten van het plangebied waar het op 9 juli 2020 vastgestelde bestemmingsplan ‘Nieuwveenseweg 29A’ van kracht was. Daarmee wordt bereikt dat de gehele planregeling voor het gebied Buytewech-Noord in één plan te vinden is.
3. In het bestemmingsplan ‘Nieuwveenseweg 29A’ is op voorhand de ontsluiting van het plangebied geregeld. Het plan voorzag in een wijziging van de rotonde ten behoeve van de ontsluiting van Buytewech-Noord. De ontsluiting takt ter plaatse van de rotonde aan op de Nieuwveenseweg (N231) ten noorden van de kern Nieuwkoop. Om deze ontsluiting te realiseren moet de bestaande woning op het perceel Nieuwveenseweg 29A worden gesloopt en is op het perceel tussen de Nieuwveenseweg 29 en 31 een vervangende woning mogelijk gemaakt. Tegen dit bestemmingsplan zijn diverse partijen in beroep gegaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). De Afdeling heeft op 16 maart 2022 uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2022:774) en daarbij de beroepen ongegrond verklaard.
4. Het ontwerp van het bestemmingsplan ‘Buytewech-Noord’ heeft van 5 augustus 2021 tot en met 16 september 2021 ter inzage gelegen. Daartegen [REDACTED] [REDACTED] zienswijzen ingediend. Naar aanleiding hiervan is een Nota van beantwoording zienswijzen opgesteld.³ [REDACTED] heeft geen zienswijze ingediend.
5. Met het besluit van 18 november 2021 (nummer: 2021-106) heeft de Raad het bestemmingsplan (gewijzigd) vastgesteld en de Nota van beantwoording zienswijzen vastgesteld.⁴
6. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan moet de Raad bestemmingen aanwijzen en regels vaststellen die de Raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Raad heeft daarbij volgens vaste rechtspraak⁵ beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de Raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.
7. Tegen het bestemmingsplan is beroep ingesteld door [REDACTED] heeft gronden in eigendom die thans onderdeel uitmaken van het plangebied. [REDACTED] wonen aan [REDACTED] te Nieuwkoop, respectievelijk op [REDACTED] [REDACTED]. zijn woonachtig aan [REDACTED]. Deze straten zijn gelegen in de aan het plangebied grenzende wijken Buytewech en Buytewech-Oost.

³ Zie de Nota van zienswijzen 21.21404. [REDACTED] reclamant 1; [REDACTED]/reclamant 4 en [REDACTED] reclamant 6.

⁴ Zie het vaststellingsbesluit.

⁵ Zie bijvoorbeeld ABRvS 13 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:51.



8. In deze zaak gaat het kort gezegd over de vraag of de Raad zich bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het bestemmingsplan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

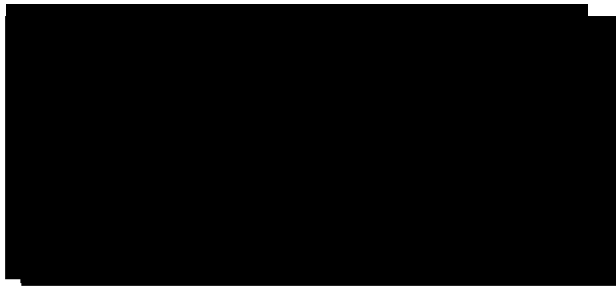
Beroepsgronden en reactie van de Raad



Ontvankelijkheid

9. [REDACTED] heeft bij brief van 7 maart 2022 bij uw Afdeling een beroep ‘op nader uit te werken gronden’ ingediend. In dit document zijn vier algemeen geformuleerde gronden opgenomen, waarbij is vermeld dat deze niet uitputtend zijn bedoeld én dat de nadere onderbouwing en uitwerking op dat moment reeds in concept gereed zijn. Vervolgens heeft [REDACTED] op 29 maart 2022 een document ingediend met als opschrift ‘uitwerking beroepsgronden’. Hierin zijn negen beroepsgronden opgenomen.
10. Op het besluit is de **Crisis- en herstelwet** (hierna: Chw) van toepassing. Dit betekent dat de indiener van een beroep tegen een dergelijk besluit binnen de beroepstermijn alle tegen het besluit bestaande beroepsgronden moet aanvoeren. Op grond van artikel 1.6a van de Chw kunnen na afloop van de termijn voor het instellen van beroep geen beroepsgronden meer worden aangevoerd.
11. Volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling over artikel 1.6a Chw⁶ is het aanvoeren van nieuwe gronden niet, maar een nadere onderbouwing van reeds aangevoerde gronden wél toegestaan. Hierna zal bij de bespreking van de aangevoerde beroepsgronden ook dit onderscheid aan de orde komen.
12. De toepasselijkheid van de Chw en ook de procedurele bepalingen, zoals genoemd in artikel 11, tweede lid, onder a, b en c, van het Besluit uitvoering Chw, zijn opgenomen in de rechtsmiddelenclausule van de kennisgeving in het Gemeenteblad (nr. 26739, d.d. 25 januari 2022). In de kennisgeving is er nadrukkelijk op gewezen dat de Chw op het besluit van toepassing is en dat dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Daarbij is ook vermeld dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard als binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend.
13. De Raad constateert, dat [REDACTED], in strijd met artikel 1.6a Chw, nieuwe beroepsgronden heeft aangevoerd in haar brief van 28 maart 2022. De [REDACTED] is

⁶ ABRvS 5 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4003; ABRvS 13 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2475; ABRvS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616; ABRvS 7 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3624; ABRvS 3 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2423; ABRvS 22 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2903; ABRvS 6 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1006; ABRvS 20 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1150;



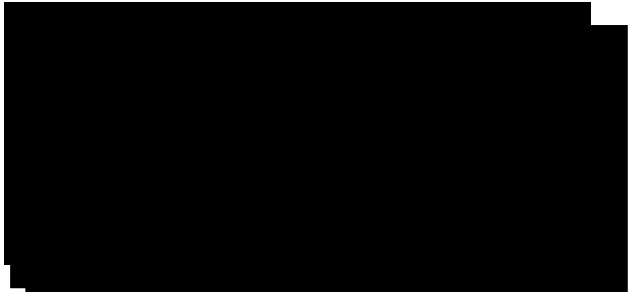
gespecialiseerd in het vastgoed- en omgevingsrecht en is ermee bekend dat op het onderhavige bestemmingsplan het procesrecht van de Chw van toepassing is. Uit punt 4 van de zienswijze die de gemachtigde van ■■■ heeft ingediend volgt dat ■■■ zich ervan bewust is dat de Chw van toepassing is op het bestreden bestemmingsplan en bekend is met de juridisch-inhoudelijke implicaties daarvan. De gemachtigde heeft namelijk het standpunt ingenomen dat de bepalingen van de Crisis- en herstelwet en het Besluit uitvoering Chw niet correct zijn toegepast. De Raad is daar in de Nota van beantwoording expliciet inhoudelijk op in gegaan. Het staat daarmee vast dat ■■■ wist dat na afloop van de termijn voor het instellen van beroep geen nieuwe beroepsgronden meer kunnen worden aangevoerd en aangevuld.

14. Ten overvloede merkt de Raad op dat de gemachtigde op blz. 2 van het beroepschrift d.d. 7 maart 2022 opmerkt, dat op dat moment “*nadere onderbouwing en uitwerking [...] in concept gereed*” was. De gemachtigde had in dat beroepschrift dan ook kunnen en ook moeten aangeven welke gronden ■■■ aan haar beroep ten grondslag zou leggen. Deze konden dan op een later moment nader worden uitgewerkt. Dat geldt temeer nu ■■■ in haar brief van 28 maart 2022 vooral haar eerder ingediende zienswijze vrijwel woordelijk herhaalt.
15. Gelet op het voorgaande is de Raad van mening dat het beroep van ■■■ niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Slechts indien en voor zover uw Afdeling desondanks zou oordelen dat ■■■ in (de nadere gronden van) haar beroep kan worden ontvangen, zal hierna inhoudelijk op de argumenten van ■■■ worden ingegaan.

Beroepsgrond 1: gemeentelijke uitgangspunten

16. De eerste, zeer algemeen geformuleerde, beroepsgrond, zoals aangeduid in de brief van 7 maart 2022, houdt in dat het bestemmingsplan niet voldoet aan eerder gepresenteerde gemeentelijke uitgangspunten. Gelet op de bij het beroepschrift gevoegde producties, wil ■■■ zich mogelijk beroepen op het raadsvoorstel met de startnotitie (productie 4). De Raad weet dat niet. De startnotitie is een omvangrijk document. De Raad is niet in staat uit het beroepschrift van 7 maart 2022 af te leiden wat ■■■ met deze beroepsgrond wil bereiken en op welke passage uit de startnotitie ■■■ zich beroept. De Raad kan zich daarom niet adequaat verweren.
17. Indien en voor zover de brief van de gemachtigde van 28 maart 2022 bij de beoordeling zou worden betrokken, kan worden vastgesteld dat ■■■ zich inderdaad op deze startnotitie wil baseren. Daarbij herhaalt ■■■ vrijwel letterlijk wat zij al in de zienswijze op dit punt had aangevoerd, namelijk dat de oostzijde van de wijk een grotere bebouwingsdichtheid zou moeten hebben dan de westzijde van de wijk. Alleen al dit gegeven leidt op grond van vaste jurisprudentie⁷ tot de conclusie dat het beroep op dit punt ongegrond moet worden verklaard. ■■■ laat immers na te motiveren waarom de weerlegging van de zienswijze door de Raad (op blz. 16 onder c, d en e van de Nota van beantwoording zienswijzen) onjuist of onvoldoende zou zijn. Gesteld wordt

⁷ Vgl. ABRvS 29 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:814, rov 5.



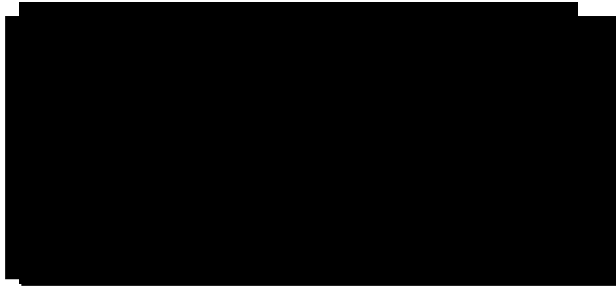
slechts, dat de Raad afgeweken is van de uitgangspunten zonder dat deugdelijk te motiveren en dat dat de kwaliteit van het plan niet ten goede zou komen.

18. Het beroep van ■■■ is op dit punt niet slechts ongemotiveerd, maar ook inhoudelijk onjuist: de Raad heeft immers in de beantwoording van de zienswijzen van ■■■ overwogen dat de onderlinge dichtheidsverdeling was gebaseerd op een proefverkaveling, en dat in de definitieve planvorming alsnog onderlinge verschuivingen kunnen plaatsvinden. De Raad kan uit het beroep van ■■■ niet afleiden, waarom ■■■ van mening is dat de weerlegging in de Nota van beantwoording onjuist zou zijn. Het beroep is op dit punt onvoldoende gemotiveerd en daarom ongegrond.

Beroepsgrond 2: de eisen van een goede ruimtelijke ordening

19. De tweede, zeer algemeen geformuleerde, beroepsgrond, zoals opgenomen in het beroepschrift van 7 maart 2022, is dat het bestemmingsplan op onderdelen onvolledig en/of niet in overeenstemming met de eisen van een goede ruimtelijke ordening zou zijn. De Raad acht ook deze formulering op zichzelf te algemeen om daar - uitsluitend aan de hand van het document van 7 maart 2022 - een concrete beroepsgrond uit af te kunnen leiden, reden waarom dit aspect niet kan leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.
20. In de brief van 28 maart 2022 verwijst ■■■ (zie de punten 2, 3 en 4) wederom naar de startnotitie (productie 4), de toelichting bij het bestemmingsplan en de Nota van beantwoording zienswijzen.
21. Om te beginnen herhaalt ■■■ haar zienswijze (blz. 11 Nota van beantwoording zienswijzen), waarin zij haar verbazing uit over het betrekken van de gronden van ■■■ bij en in het bestemmingsplan (punt 2 van het document d.d. 28 maart 2022). ■■■ gaat in haar brief van 28 maart 2022 niet in op de beantwoording door de Raad (blz. 15 Nota van beantwoording zienswijzen). ■■■ motiveert niet waarom de beantwoording door de Raad ontoereikend is. Dat behoort te leiden tot ongegrondverklaring van deze beroepsgrond.
22. Wel hanteert ■■■ een ander argument, namelijk dat zij ervan uit mocht gaan dat haar gronden niet meer in het bestemmingsplan zouden worden opgenomen; zij baseert zich daarbij op het slot van een brief van het college van burgemeester en wethouders (brief van 28 maart 2022, blz. 3, afbeelding 1).
23. De Raad merkt naar aanleiding van dit **plangrensbezwaar** het volgende op. Niet het college maar alleen de Raad gaat over de begrenzing van het bestemmingsplan.⁸ ■■■ motiveert niet waarom de gekozen begrenzing in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening. Dat had wel op haar weg gelegen, temeer nu ■■■ tevens stelt dat zij in essentie geen bezwaar heeft

⁸ Zie bijvoorbeeld ABRvS 5 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:376, rov 6.4



tegen het mogelijk maken van woningbouw op haar gronden. Deze beroepsgrond behoort dan ook te falen.⁹

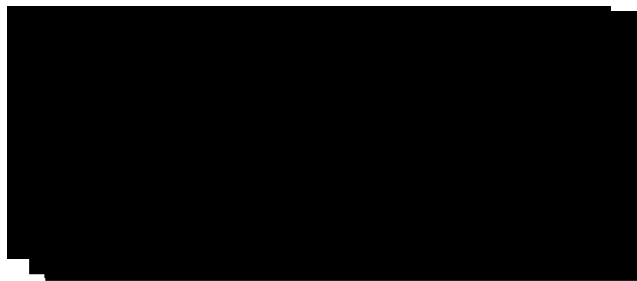
24. ■■■ stelt verder (brief van 28 maart 2022, punt 3) dat een bepaalde Variant (“Polder”) leidend is geweest voor het plangebied en dat die Variant een bepaalde **woningdichtheid** (20 woningen per hectare) zou voorschrijven. Daarin staat, aldus ■■■, verder nog dat aan de oostzijde van de te realiseren woonwijk de woningdichtheid hoger is dan aan de westzijde van de wijk (punt 3.5 en punten 4.1, 4.2 en 4.3 van de brief van 28 maart 2022). ■■■ stelt in punt 4.4 van haar brief dat het bestemmingsplan niet voldoet aan de “voorwaarde dat west een lagere bebouwingsdichtheid dient te kennen.” In punt 4.5 noemt ■■■ een aantal van 60 woningen op basis van planregel 13.2.1 en een video-opname van een raadsvergadering (punt 4.6, pagina 7 van het document d.d. 28 maart 2022). Volgens ■■■ had de Raad moeten motiveren waarom het gerechtvaardigd was om “onderlinge verschuivingen” toe te kunnen passen. Voor de “afwijkende keuze” zijn volgens ■■■ geen steekhoudende argumenten aan te voeren.
25. De Raad kan het bezwaar van ■■■ niet volgen. De verbeelding toont dat de acht ‘eilanden’ met de bestemming Woongebied - 1 (samen maximaal 230 woningen) gelijkelijk over het plangebied zijn verdeeld. In de westelijke helft van het plangebied is voor het overige geen bebouwing voorzien, maar alleen een groenstrook (groene buffer, bedoeld voor waterberging, recreatie en een voedselbos¹⁰). In de oostelijke helft van het plangebied is op de aan ■■■ in eigendom toebehorende gronden wél sprake van een extra ‘rij’ velden (Woongebied - 2), waarop in totaal 60 woningen mogen worden gebouwd. Dat betekent, uitgaand van een evenredige verdeling van de 230 woningen over de acht ‘eilanden’ met de bestemming Woongebied - 1, dat in de westzijde van het plangebied minder woningen worden gerealiseerd (115) dan in de oostzijde ($115 + 60 = 175$).¹¹ Omdat het plangebied een rechthoekige strook is, betekent het feit dat er meer woningen aan de oostzijde worden gerealiseerd dan aan de westzijde dat daar per saldo sprake is van een hogere woningdichtheid. Het beroep van ■■■ mist dan ook feitelijke grondslag. ■■■ heeft daarom geen belang bij beoordeling van de door haar aangevoerde belangen van het weidewoongebied ten westen van het plangebied, de ligging van het oostelijke plandeel nabij de kern Nieuwkoop, het draagvlak voor een hogere bebouwingsdichtheid in het oostelijke plandeel en de ligging van het westelijke plandeel binnen LIB-beperkingengebied.¹² Al deze argumenten

⁹ Ten overvloede ■■■ geeft een onjuiste interpretatie van de door haar aangehaalde brief van het college. Het college meldt in de door ■■■ aangehaalde brief slechts dat het vanaf een bepaalde datum *geen rekening* zal houden met de eventuele ontwikkeling van de plannen voor het ■■■. Dat is niet hetzelfde als een toezegging dat de gronden van ■■■ *buiten het bestemmingsplan* gelaten worden.

¹⁰ Plantoelichting, par. 2.2.2.

¹¹ Het stedenbouwkundig plan gaat uit van 113 woningen in het westelijk deel en $117 + 60$ in het oostelijk deel. Dat maakt ten opzichte van de verdeling zoals genoemd in de hoofdttekst ($115 + 115 + 60$) echter geen wezenlijk verschil.

¹² ■■■ kan zich overigens ook niet op het LIB beroepen, gelet op het bepaalde in artikel 8:69a van de Awb. Vgl. ABRvS 11 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2706, r.o. 10.107; ABRvS 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2736.



dienen immers het argument dat in het oostelijke plandeel meer woningen moeten kunnen worden gerealiseerd dan in het westelijke deel, terwijl het bestemmingsplan daarin nu juist voorziet.

26. ■■■ onderbouwt niet dat de in het gebied voorziene bebouwingsdichtheden in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en ook niet waarom de beantwoording van haar zienswijzen op dit punt (vgl. Nota van Beantwoording Zienswijzen, blz. 16) onjuist of onvolledig zou zijn.
27. ■■■ stelt terecht niet dat de Raad rechtens te honoreren verwachtingen bij haar heeft gewekt. Van dergelijke verwachtingen is geen sprake. De Raad is overigens niet gebonden aan uitlatingen of mededelingen van het college in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan.
28. ■■■ stelt dat zij *“in geen enkel geval aanspraak zal kunnen maken op een hoger aantal woningen dan 60”* en is van mening dat een redengevende motivering daarvoor ontbreekt. De Raad kan ook dit argument niet volgen. De Raad heeft, na een uitgebreid participatietraject waarbij omwonenden al van aanvang af bij de planvorming zijn betrokken, gekozen voor een variant die de voor Nieuwkoop kenmerkende structuur van polders en sloten ‘ademt’, waarbij langs de sloten een variatie aan woningen komt, zoveel als mogelijk met een tuin aan het water. De Raad heeft hierbij belang gehecht aan een kleinschalige uitstraling, waardoor de woningen binnen een soort ‘eiland’-achtige vormen worden gegroepeerd, omringd met groen en verbindingen voor voetganger en fiets.¹³ Het polderlandschap is daarbij leidend, waarbij het aantal woningen speciaal is gemaximeerd op 290 zodat een wijk met een lage gemiddelde dichtheid ontstaat. Gestreefd is naar een open structuur waardoor het zicht op het landschap blijft behouden.¹⁴
29. In de brief van 28 maart 2022 (punt 4.7) geeft ■■■ verder aan, dat er wat haar betreft meerdere ruimtelijke criteria zijn, op grond waarvan een hogere bebouwingsdichtheid aan de oostzijde gerechtvaardigd zou zijn én verwacht mag worden. ■■■ voert echter geen argumenten aan waaruit volgt dat de Raad niet in redelijkheid heeft kunnen kiezen voor de hierboven onder nr. 28 beschreven planopzet. ■■■ volstaat in hoofdzaak met een vrijwel letterlijke herhaling van haar zienswijze op dit punt. Deze beroepsgrond behoort dan ook te falen.
30. Ten slotte is ■■■ van mening dat het westelijk deel van het plangebied geheel gelegen is binnen een beperkingengebied van Schiphol, zoals aangewezen op grond van de Wet Luchtvaart (**Lucht-havenindelingsbesluit Schiphol**, hierna: LIB) (vgl. punten 4.16 en 5 van het document d.d. 28 maart 2022). ■■■ had op dit punt een vergelijkbare zienswijze ingediend, waarop de Raad inhoudelijk gereageerd heeft (vgl. punt i Nota van beantwoording zienswijzen). Het beroep op het LIB stuit echter direct af op artikel 8:69a van de Awb (relativiteitsbeginsel).¹⁵ Het LIB strekt

¹³ Plantoelichting, par. 2.2.1.

¹⁴ Plantoelichting, par. 2.2.2.

¹⁵ Zie de rechtspraak, aangehaald in voetnoot 11.

[REDACTED]

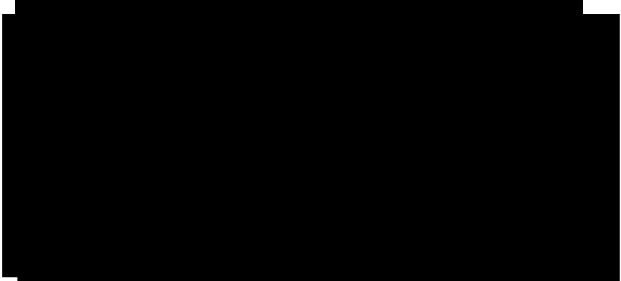
immers tot bescherming van mensen tegen vliegtuiggeluid en niet tot bescherming van de - overigens hier niet concreet benoemde- belangen van [REDACTED]¹⁶

Beroepsgrond 3: hoger recht

31. De derde, zeer algemeen geformuleerde, beroepsgrond die in het beroepschrift van 7 maart 2022 wordt aangevoerd is dat het bestemmingsplan in strijd zou zijn met hoger recht. De Raad acht ook deze formulering op zichzelf te algemeen om daar - aan de hand van de brief van 7 maart 2022 - een voldoende concreet punt uit af te kunnen leiden, reden waarom deze niet bij de beoordeling van het beroep kan worden betrokken.
32. Gelet op de bij het beroepschrift van [REDACTED]gevoegde producties beoogt [REDACTED] zich kennelijk te beroepen op het ontwerp van de Herziening 2021 Omgevingsbeleid van de provincie Zuid-Holland d.d. 21 maart 2021 (productie 7). De Raad kan hieruit echter niet afleiden wat [REDACTED] met de verwijzing naar dat document wil zeggen. Daardoor kan de Raad zich tegen de hier geformuleerde grond niet adequaat verweren.
33. In haar aanvullend beroepschrift van 28 maart 2022 stelt [REDACTED] zich op het standpunt dat provinciale regelgeving niet of althans onvoldoende in acht zou zijn genomen (blz. 10, punt 6) omdat niet wordt voldaan aan de provinciale wens dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen buiten bestaand stads- en dorpsgebied rekening houden met een zo hoog mogelijke woningdichtheid en bijdragen aan een goede woon- en leefomgeving. Deze wens is vertaald in een aanpassing van de Omgevingsverordening Zuid-Holland, die op 3 februari 2022 in werking is getreden.
34. De Raad reageert hierop als volgt.
 - a) Zoals reeds is verwoord in de Nota van beantwoording zienswijzen (blz. 16, punt k), beroept [REDACTED] zich niet op hogere regelgeving maar slechts op een **ontwerp** daarvan. De provincie Zuid-Holland onderkent dat met zoveel woorden (vgl. Nota van beantwoording zienswijzen, blz. 39): zij overweegt dat zij hogere dichtheden in het plangebied zou toejuichen, maar hierop nu nog niet kan sturen omdat geen sprake is van vastgesteld beleid. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is de Raad niet gebonden aan hetgeen is bepaald in nog niet in werking getreden beleid en voorschriften van de provincie.
 - b) Het bestemmingsplan voldoet materieel wél aan artikel 6.10a van de Omgevingsverordening Zuid-Holland, zoals in werking getreden op 3 februari 2022. Op grond van genoemd artikel moet worden voorzien in een zo hoog mogelijke woningdichtheid, en dient tevens te worden bijgedragen aan een goede woon- en leefomgeving. De Raad heeft het niet in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening om wat betreft het aantal woningen een grotere dichtheid toe te staan. De Raad acht het van groot belang dat het landschap wordt ontzien, zoals in de plantoelichting uitvoerig is gemotiveerd (par. 2.2.1 en 2.2.2). Een grotere woningdichtheid leidt tot schade aan het belang van een goede woon- en leefomgeving

¹⁶

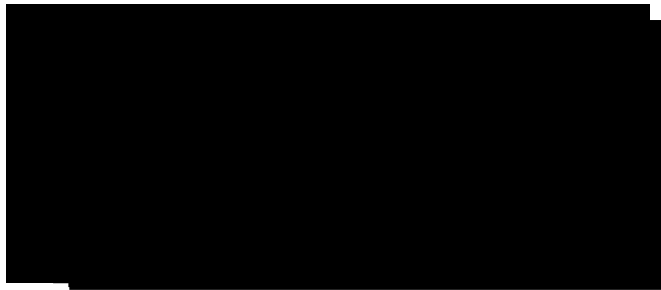
ABRvS 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2736 (Nieuwkoop).



en het belang van het behoud van het open polderlandschap. De Raad hecht daarnaast aan het doorlopen participatieproces, waaruit een duidelijke voorkeur naar voren kwam voor de thans gekozen opzet. Nog afgezien van het feit dat de Raad in zijn ogen voldoet aan hetgeen de provincie in haar nieuwe beleid wenst, acht de Raad het jegens alle deelnemers aan het participatieproces onzorgvuldig en vanuit het belang van maatschappelijke uitvoerbaarheid (artikel 3.1.6, eerste lid, onder f van het Bro) ongewenst om het doorlopen proces te door kruisen met inzichten vanuit nieuw en nog niet van kracht geworden provinciaal beleid.

Beroepsgrond 4: inconsistenties en onjuistheden

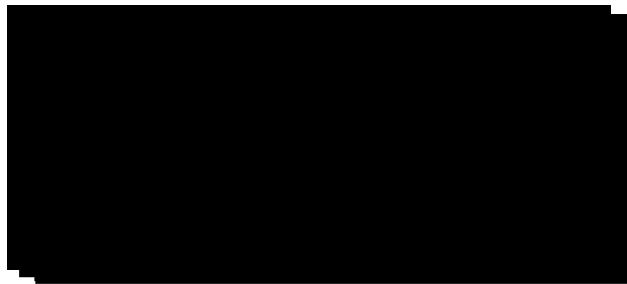
35. De laatste, zeer algemeen geformuleerde, beroepsgrond zoals verwoord in het beroepschrift van 7 maart 2022 is dat het bestemmingsplan “meerdere inconsistenties en onjuistheden” zou bevatten. Waar ■■■■ precies op doelt is in het geheel niet af te leiden uit het beroepschrift en evenmin uit de daarbij gevoegde producties. De Raad kan zich hiertegen niet adequaat verweeren.
36. In de “uitwerking beroepsgronden” van 28 maart 2022 voert ■■■■ diverse, op zichzelf staande, onderwerpen aan. Hierna worden deze achtereenvolgens inhoudelijk besproken.
37. Om te beginnen stelt ■■■■ zich op het standpunt dat wellicht op onjuiste wijze toepassing is gegeven aan de **publicatievereisten op grond van de Chw** (punt 7.1 van de brief van 28 maart 2022). Dit is een vrijwel letterlijke herhaling van de zienswijze van ■■■■ (punt I, pagina 12 Nota van beantwoording zienswijzen), waarbij ■■■■ in het kader van haar beroep geheel niet reageert op de beantwoording van de zienswijze van de Raad (Nota van beantwoording zienswijzen, pagina 17). Het ongemotiveerd herhalen van een zienswijze in beroep moet aanleiding zijn voor het buiten beschouwing laten van deze grond.
38. Ten overvloede merkt de Raad op dat ■■■■ niet in haar belangen is geschaad, getuige het feit dat haar advocaat dit punt in zowel de zienswijze als in het beroep aan de orde heeft gesteld. Verder is niet aannemelijk dat derden door het gestelde gebrek zijn geschaad. Diverse partijen die beroep hebben ingesteld tegen het bestemmingsplan, hadden geen zienswijze ingediend. Dat betekent dat het beroep van ■■■■ op dit punt met toepassing van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd.
39. Verder merkt ■■■■ op dat niet uit het bestemmingsplan blijkt hoe de verschillende aspecten van de **verbrede reikwijdte** zijn vormgegeven en in welke experimenten wordt voorzien (punten 7.2 en 7.3 van de brief van 28 maart 2022). De Raad is daar in de Nota van beantwoording reeds uitdrukkelijk op in gegaan: de reden dat voornoemde procedurele bepalingen van toepassing zijn, is dat het gaat om een bestemmingsplan dat voorziet in meer dan 11 woningen. Op grond van artikel 1.1, eerste lid, onder a, van de Chw in verbinding met bijlage I categorie 3.1 van de Chw, is de Chw dan van toepassing. Omdat ■■■■ niet motiveert waarom zij het met deze beantwoording oneens is, behoort ook deze beroepsgrond te falen.



40. Daarnaast vindt ■■■ dat het **doorschuiven van het exploitatieplan** niet juist zou zijn geïmplementeerd (punten 7.4 tot en met 7.8 van de brief van 28 maart 2022). Verder stelt ■■■ dat onvoldoende is voorzien in kostenverhaal.
41. De Raad maakt gebruik van zijn (discretionaire) bevoegdheid om het kostenverhaal door te schuiven naar de fase van verlening van de omgevingsvergunning. Dat staat haar vrij, gelet op artikel 7c, lid 10 en 11 BuChw. De Raad heeft dit uitgebreid toegelicht in het kader van de beantwoording van de ingekomen zienswijzen (zie onder punt l, pagina 17 en 18 van de Nota van beantwoording zienswijzen). ■■■ motiveert niet waarom deze beantwoording onjuist is. Deze beroepsgrond behoort dan ook te falen.
42. ■■■ wijst er verder nog op dat de Raad onder punt u van de Nota beantwoording zienswijze heeft uitgesproken dat de ■■■ gronden een belangrijk principe vormen voor de wijk en vraagt zich af wat er zou gebeuren als de ■■■ gronden niet tot ontwikkeling zouden komen. Voor zover ■■■ bedoelt te stellen dat niet is verzekerd dat dit ‘belangrijke principe’ gedurende de planperiode wordt verwezenlijkt, zodat het bestemmingsplan in zoverre strijd met het belang van een goede ruimtelijke ordening, wijst de Raad op de laatste volzin van onderdeel u van de Nota beantwoording zienswijzen: de gemeente zal dan overgaan tot aankoop of onteigening van de gronden van ■■■.
43. Ten slotte klaagt ■■■ over het **ontbreken van een ‘kostenplafond’** in het bestemmingsplan.
44. De Raad wijst op Regeling plankosten exploitatieplan¹⁷ die van toepassing is indien een exploitatieplan wordt vastgesteld. Een afzonderlijke maximering in de plantoelichting is daarom overbodig.
45. Voor zover ■■■ stelt dat het **kostenverhaal rechtsonzeker** zijn (punten 7.9 tot en met 7.13 van de brief van 28 maart 2022), merkt de Raad op dat het ‘doorschuiven’ van het kostenverhaal op zichzelf niet rechtsonzeker is. Bovendien zal het kostenverhaal moeten voldoen aan de wettelijk verankerde uitgangspunten van profijt, proportionaliteit en toerekenbaarheid (vgl. artikel 6.13, lid 6, van de Wro). Daardoor wordt zeker gesteld dat uitsluitend de kosten worden verhaald van de exploitatie van het deel waarvoor de omgevingsvergunning verleend wordt.
46. ■■■ is verder van mening dat de **dynamische verwijzing naar beleidsregels over parkeren** rechtsonzeker is (punten 7.14 en 7.15). Een dergelijke beroepsgrond is, zoals eerder gezegd, niet af te leiden uit het beroepschrift van 7 maart 2022 en is daarom ook niet aan te merken als ‘nadere onderbouwing’ van dat beroep. Deze beroepsgrond kan na het verstrijken van de beroepstermijn niet meer worden aangevoerd.

¹⁷

Zie <https://wetten.overheid.nl/BWBR0039155/2017-04-01>.



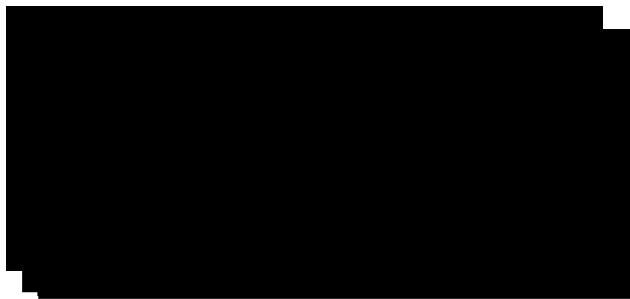
47. De Raad wijst er voorts op dat het relativiteitsvereiste (artikel 8:69a Awb) in de weg staat aan een inhoudelijke beoordeling van deze beroepsgrond. Parkeerregels in een wijk strekken uitsluitend tot bescherming van de toekomstige bewoners van de wijk en niet tot bescherming van de belangen van ■■■. Dit punt van het beroep van ■■■ dient daarom buiten beschouwing te blijven.
48. De Raad is overigens inhoudelijk van mening dat de verwijzing naar de beleidsregels over parkeren correct en conform vaste rechtspraak¹⁸ is toegepast en derhalve is toegestaan.
49. ■■■ stelt zich op het standpunt dat ten onrechte geen **m.e.r.-beoordelingsbesluit** is genomen (punt 8), althans dat niet kon worden waargenomen dat er een aanmeldnotitie of soortgelijk is opgesteld, noch een motivering over het afzien van een (vormvrije) mer, hetgeen volgens ■■■ wel noodzakelijk zou zijn. Dat aspect noemt ■■■ ook in de zienswijze (vgl. punt dd in de Nota van beantwoording zienswijzen, pagina 14). Voor zover dit punt inhoudelijk aan de orde zou moeten komen, wijst de Raad erop dat onder punt 1. van het Vaststellingsbesluit is vermeld:

“dat, op grond van artikel 7.19 eerste lid Wet milieubeheer, voor dit plan geen milieueffectrapportage behoeft te worden opgesteld, omdat de activiteit niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, zoals bedoeld in het Besluit milieueffectrapportage;”

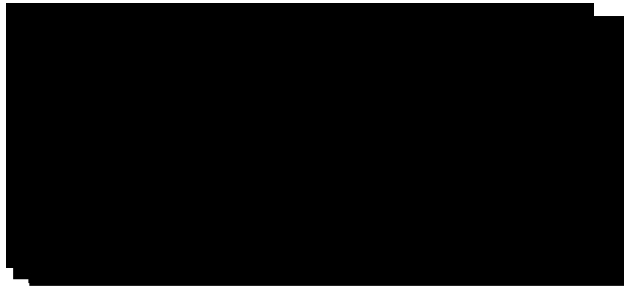
Er is dus wel degelijk een m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen. De door ■■■ genoemde uitspraak van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2019:2298) is daarom niet vergelijkbaar. Dat geldt overigens evenzeer voor de tweede door OTL aangehaalde uitspraak (ECLI:NL:RVS:2019:3839). Die uitspraak ziet op een wezenlijk andere situatie. Gelet op deze constatering behoeven de bezwaren van ■■■, die genoemd zijn bij de nummers 8.10 tot en met 8.13 geen bespreking meer.

50. ■■■ wijst daarnaast op het principe van het ‘**Groene hart van de wijk**’ en dat het niet duidelijk is hoe daarmee omgegaan moet worden als en voor zover er geen overeenkomst tot stand komt met externe partijen (punt 9.1). De Raad stelt vast, dat deze grond een vrijwel letterlijke herhaling is van de eerder onder u. ingediende zienswijze (blz. 13 en 18 Nota van beantwoording zienswijzen), zonder dat ■■■ motiveert waarom de reactie op de zienswijze onvoldoende of onjuist zou zijn. Voor zover al inhoudelijk relevant, moet het ongemotiveerd herhalen van een zienswijze in beroep aanleiding zijn voor het buiten beschouwing laten van deze grond.
51. ■■■ ziet verder een aantal onduidelijkheden op het punt van de **waterkwantiteit** (punten 9.2 tot en met 9.4 van de brief van 28 maart 2022). De Raad stelt zich op het standpunt dat het relativiteitsvereiste (artikel 8:69a Awb) aan een inhoudelijke beoordeling van deze beroepsgrond in de weg staat. Regels over waterkwantiteit in een wijk strekken immers tot bescherming van de toekomstige bewoners van de wijk en niet tot bescherming van de belangen van OTL.

¹⁸ Vgl. ABRvS 27 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2388; ABRvS 25 mei 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1504.



52. Bovendien motiveert ■ niet waarom de beantwoording van de zienswijze door de Raad op dit punt onvoldoende is. Het ongemotiveerd herhalen van een zienswijze in beroep behoort ertoe te leiden dat deze beroepsgrond buiten beschouwing blijft.
53. ■ heeft een aantal opmerkingen gemaakt over de **plantoelichting** (blz. 18 van de brief van 28 maart 2022). ■ noemt de woningverdeling, groendaken, een verwijzing naar het woningbouwprogramma, de typering van het gebied en de uitgangspunten van het geluidsonderzoek. Omdat het hier gaat over de toelichting en dus over een juridisch niet-bindend onderdeel van het bestemmingsplan, valt niet in te zien hoe deze beroepsgrond kan leiden tot aantasting of zelfs vernietiging van het bestemmingsplan. De Raad is daarom van mening dat deze beroepsgrond faalt.
54. ■ heeft een aantal losse opmerkingen gemaakt over de **Regels** en de **Verbeelding** (blz. 18 tot en met 20 van de brief van 28 maart 2022). Omdat deze onderdelen van het bestemmingsplan wél juridisch bindend zijn, zal de Raad hieronder kort ingaan op deze opmerkingen. De Raad somt de opmerkingen van ■ eerst op:
- Er worden PV-panelen en laadpalen mogelijk gemaakt (artikel 4.1 aanhef en onder p), maar deze komen niet voor in het landschapsplan.
 - ■ vraagt zich af of het landschapsplan ook betrekking heeft op Groen (artikel 5.1 aanhef en onder a).
 - In artikel 12.2.1, aanhef en onder d en e, is een maximering van een appartementengebouw opgenomen; deze is volgens ■ niet realistisch.
 - ■ heeft bezwaren tegen de in het bestemmingsplan opgenomen maximale bouwhoogte.
 - De uitzondering voor ‘wonen uitgesloten’ (artikel 13.1 aanhef en onder a) zou volgens ■ moeten vervallen.
 - Er moeten meer mogelijkheden komen voor realisatie van beneden-boven-woningen (artikel 13.2.1. aanhef en onder c).
 - De maximale bouwhoogte moet aangepast worden tot 12 meter (artikel 13.2.1 aanhef en onder e).
 - Het is ■ onduidelijk of artikel 13.2.2 ook geldt voor de achterzijden van woningen.
 - De in artikel 22.1.1 opgenomen percentages moeten gelden voor zowel Woongebied - 1 als Woongebied - 2.
 - Het in het bestemmingsplan gemaakte onderscheid tussen Woongebied - 1 en Woongebied - 2 moet worden opgeheven.
 - Watergangen mogen niet ‘vast’ op de verbeelding worden aangegeven.
 - De grens tussen ‘het voorterrein’ en de rest van het plangebied moet later bepaald worden.



55. De Raad merkt op dat geen van deze punten van een onderbouwing is voorzien. Deze punten zijn een letterlijke herhaling van de zienswijze¹⁹ en zijn in de Nota beantwoording zienswijze allemaal besproken. ■■■ legt niet uit waarom de Nota beantwoording zienswijze op dit punt onjuist is. Deze beroepsgronden kunnen naar het oordeel van de Raad daarom buiten beschouwing blijven.

Algemene opmerking over herhaalde beroepsgronden

56. Zoals uit het bovenstaande volgt, heeft ■■■ met betrekking tot vrijwel al haar beroepsgronden volstaan met herhaling van haar zienswijze. Deze beroepsgronden kunnen dan ook buiten beschouwing blijven²⁰ en de Raad verzoekt het beroep in zoverre (kennelijk) ongegrond te verklaren.

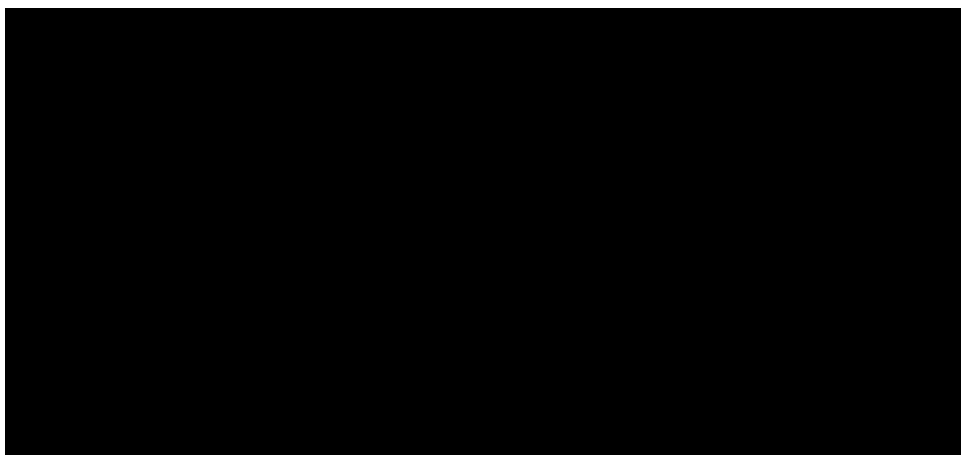
Conclusie

57. Het beroep van ■■■ is naar de overtuiging van de Raad ongegrond.
58. Voor zover uw Afdeling een of meer van de bovengenoemde beroepsgronden gegrond verklaart, is er geen reden voor een proceskostenveroordeling. De gemachtigde van ■■■ heeft een vaste werkrelatie met ■■■. Van beroepshalve verleende rechtsbijstand door een derde is geen sprake.



Ontvankelijkheid

59. Het beroep van ■■■ is op 9 maart 2022 binnengekomen, zodat het tijdig is ingediend.



60. Deze appellanten zijn ontvankelijk in hun beroep, gelet op de datum van het beroepschrift (8 maart 2022) en de datum van ontvangst bij de Afdeling bestuursrechtspraak (9 maart 2022) in

¹⁹ Zie Nota beantwoording zienswijzen, blz. 15, onder ee, ff, gg, hh, ii, jj, kk, ll, mm, oo, pp, qq, rr, ss en tt.
²⁰ Zie bijvoorbeeld ABRvS 10 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2487, r.o. 11, en ABRvS 22 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2906, r.o. 5.



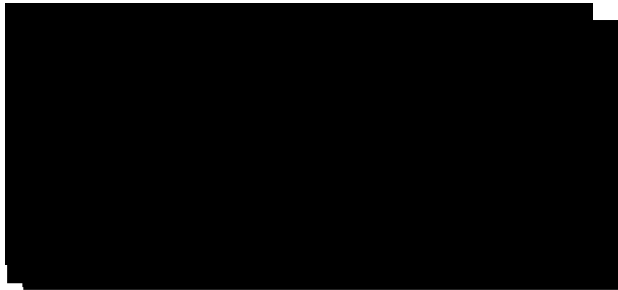
combinatie met het feit dat zij in de directe omgeving van het plangebied (meer precies: in de buurt van de zuidgrens van het plangebied) wonen. Anders dan [REDACTED] stellen, is voor het zijn van belanghebbende niet relevant dat zij beschikken over een boot, recreëren in een Natura 2000-gebied (Nieuwkoopse Plassen & De Haeck), een ligplaats hebben aan het Molenpad en/of lid zijn van de plaatselijke watersport- of roeivereniging. Hiermee onderscheiden zij zich immers onvoldoende van andere recreanten in het Natura 2000-gebied.

61. [REDACTED] hebben ten aanzien van het aantal te realiseren woningen (290) hun bedenkingen. Zij voeren aan dat zowel projectontwikkelaar als de provincie voorkeur heeft voor een groter aantal woningen. De ontwikkelaar wenst dat in het gebied in totaal 400 worden gerealiseerd. Omdat het plan geen ruimte biedt voor 400 woningen maar voor 290 woningen, neemt de Raad kennis van de bedenkingen van Sentse e.a. Een beroepsgrond leest de Raad daarin niet.

Beroepsgrond 1: stikstof


62. [REDACTED] voeren een groot aantal gronden aan inzake stikstof (punt 7 t/m 23). Zij stellen dat de aanleg van de 290 woningen leidt tot overschrijding van de kritische depositiewaarde voor stikstof in het Natura 2000-gebied.
63. De Raad meent dat de beroepsgronden van [REDACTED] inzake stikstof niet tot vernietiging van het bestemmingsplan kunnen leiden omdat het **relativiteitsvereiste** daaraan in de weg staat. [REDACTED] wonen ten minste 700 meter van het Natura 2000-gebied en hebben hier ook geen zicht op. [REDACTED] wonen aan de noordkant van de bestaande wijk Buytewech. Tussen hun woningen en het Natura 2000-gebied liggen achtereenvolgens (a) woningen (de gehele zuidzijde van Buytewech, gelegen tussen de woningen van [REDACTED] en de Ladderhaak), (b) sportvelden (tussen de Ladderhaak en de N231), (c) een provinciale weg (de N231) en (d) een woonwijk (gebied tussen de N231 en de Dorpsstraat). Gelet op de afstand tussen de woning van [REDACTED] tot het Natura 2000-gebied, de aard en omvang van de ertussen gelegen bebouwing en andere stedelijke voorzieningen (onder andere een sportpark en de provinciale weg N231) en het feit dat appellanten geen direct zicht hebben op het Natura 2000-gebied, staat artikel 8:69a Awb eraan in de weg dat gronden ontleend aan stikstofdepositie kunnen leiden tot vernietiging van het bestemmingsplan.²¹ Er is onvoldoende verwevenheid tussen het algemene belang dat de Wet natuurbescherming beoogt te beschermen en het behoud van een goede kwaliteit van de leefomgeving van [REDACTED]
64. De Raad merkt in dat kader op dat hierbij niet van belang is dat [REDACTED] (althans [REDACTED]) over een boot beschikken of lid zijn van sportvereniging. Recreatie staat niet in verband met de leefomgeving van [REDACTED]

²¹ Vgl. ABRvS 24 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1481. De afstand tot het Natura 2000-gebied was in die zaak 350 meter.



65. Voor zover uw Afdeling toch concludeert dat sprake is van verwevenheid in de hiervoor bedoelde zin, merkt de Raad het volgende op.
66. [REDACTED] voeren aan dat uit het stikstofdepositieonderzoek (bijlage 6 bij de plantoelichting, opgesteld door Tauw, rapportagedatum 25 februari 2021, verder te noemen: ‘rapport Tauw’) volgt dat er geen **aardgasaansluitingen** in de woonbebouwing zullen worden gerealiseerd. In de bestemmingsplanregels is echter niet opgenomen dat de woningen gasloos zullen worden uitgevoerd, terwijl in de planregels is opgenomen dat de gronden mede bestemd zijn voor nutsvoorzieningen. Gelet op de in artikel 7 van de Gaswet geboden uitzonderingsmogelijkheid achten Sentse e.a op voorhand niet uitgesloten dat de te bouwen woningen toch op gas worden aangesloten.
67. De Raad wijst erop dat op grond van het gewijzigde artikel 10, zevende lid, onderdeel a, van de Gaswet, het in geval van nieuwe bebouwing niet langer tot de taak van de netbeheerder behoort om zorg te dragen voor gasaansluitingen met een doorlaatwaarde van ten hoogste 40 m³. Dat is alleen anders als het college van burgemeester en wethouders een besluit heeft genomen tot aanwijzing van het betreffende gebied als gebied waar aansluiting op het gastransportnet strikt noodzakelijk is om zwaarwegende redenen van algemeen belang. Het college van burgemeester en wethouders is niet voornemens tot aanwijzing van het plangebied als een zodanig gebied. Voor een voorwaardelijke verplichting inzake gasloos bouwen is dan ook geen grond.
68. [REDACTED] stellen verder dat in het rapport Tauw onvoldoende rekening is gehouden met het netwerkeffect. Dat effect houdt in dat bij het bepalen van de stikstofdepositie van het initiatief ook de effecten van verandering in **verkeersbewegingen** op wegvakken buiten het projectgebied moeten worden meegenomen. Dit betekent, aldus [REDACTED], dat de modellering gedeeltelijk had moeten plaatsvinden richting de provinciale weg N207 en gedeeltelijk in de richting van de provinciale weg N196. De modellering in het rapport Tauw (blz. 8) gaat hier ten onrechte aan voorbij, aldus Sentse e.a., en beperkt de bron ten onrechte tot de ontsluitingsweg vanuit het projectgebied tot aan de rotonde.
69. De Raad merkt het volgende op. In de AERIUS-berekening is het verkeer vanuit Buytewech-Noord meegenomen tot aan de rotonde op de N231. Het verkeer van en naar het plangebied is vanaf dat punt niet meer te onderscheiden van het overige verkeer dat van de weg gebruik maakt en gaat op in het heersend verkeersbeeld. Volgens Sentse e.a. moet het door Buytewech-Noord gegenereerde verkeer door de gehele regio meegenomen worden.
70. In de Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2021 (versie 1, januari 2022) wordt het volgende gesteld over het meenemen van verkeersinvloeden:

“Een algemeen criterium voor verkeer van en naar inrichtingen is dat de gevolgen niet meer aan de inrichting worden toegerekend wanneer het verkeer is opgenomen in het



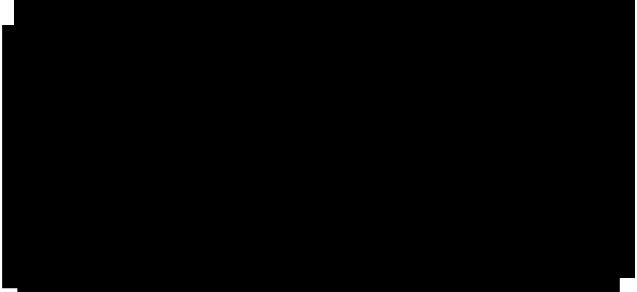
heersende verkeersbeeld. Dit is het geval op het moment dat het aan- en afvoerende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. Hierbij weegt ook mee hoe de verhouding is tussen de hoeveelheid verkeer dat door de voorgenomen ontwikkeling wordt aangetrokken en het reeds op de weg aanwezige verkeer. In de regel wordt het verkeer meegenomen tot het zich verdund heeft tot enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer.”

71. In de basis moeten verkeersbewegingen dus meegenomen worden totdat deze zich niet meer wezenlijk onderscheiden van het overige verkeer dat van de weg gebruik maakt. Kenmerkende factoren hierin zijn snelheid, start-stop gedrag en verdunning. Dat betekent dat in elk afzonderlijk geval afzonderlijk moet worden beoordeeld wanneer het verkeer opgaat in het heersend verkeersbeeld'. De instructie laat bewust ruimte voor beoordeling, zodat flexibel ingespeeld kan worden op de verschillende situaties die men kan tegenkomen: woonwijken, nieuwe snelwegen, inrichtingen, et cetera. De Instructie geeft wel twee handvatten om te bepalen wanneer een verkeersstroom opgaat in het heersende verkeersbeeld:

- *Het gedrag van het verkeer, gereflecteerd in de snelheid en het start-stop gedrag. Als een voertuig zich niet meer wezenlijk onderscheidt van het overige verkeer op een weg, dan kan gesteld worden dat dit voertuig is opgegaan in het heersend verkeersbeeld. Dit is meestal al tamelijk snel: na de eerste rotonde, kruising, of aansluiting op een gebiedsontsluitingsweg. Deze benadering past goed bij een plan of project waarbij de infrastructuur toereikend is, maar waarbij de verkeersintensiteiten wijzigen.*

- *Het volume van de verkeersstroom. Een alternatieve methode is om nieuwe verkeersstromen mee te nemen in het AERIUS model totdat het projecteffect zich heeft verdund tot enkele procenten van de verkeersintensiteit op een weg. Deze methode wordt met name toegepast bij infrastructurele projecten zoals snelwegverbredingen, omdat daarbij de eerste methode niet toepasbaar is: op een snelweg is het rijgedrag van auto's niet onderscheidend ten opzichte van elkaar. Om toch een afbakening van het verkeer in een rekenmodel te kunnen geven, wordt de afbakening gerelateerd aan verdunning van de verkeersintensiteit ten opzichte van het bestaande verkeer.*

72. In de situatie bij Buytewech-Noord loopt de gebiedsontsluitingsweg (N231) pal langs de nieuwe woonwijk. De nieuwe wijk wordt ontsloten via een nieuwe rotonde, waarmee verzekerd is dat de verkeersstroom vanuit Buytewech-Noord soepel op kan gaan in de heersende verkeersstroom op de N231. Na die rotonde onderscheiden de auto's op de N231 zich qua snelheid en start-stop gedrag niet meer van elkaar, en is - overeenkomstig het eerste 'handvat' in het bovenstaande citaat - dus niet te herleiden of een auto uit Buytewech-Noord afkomstig is of uit andere delen



van Nieuwkoop.²² Daarmee is deze rotonde een bij uitstek geschikte locatie om het verkeer uit Buytewech-Noord te onderscheiden van het heersend verkeersbeeld. De relatief kleine afstand van het plangebied tot aan relevante Natura 2000-gebieden doet niets af aan bovenstaande conclusie. Want ook los van stikstofproblematiek is het van belang om de verkeersstromen juist en volledig te modelleren. Ten overvloede zij opgemerkt dat ook grotere verkeersstromen snel kunnen opgaan in het heersend verkeersbeeld, wanneer wordt uitgegaan van snelheid en start-stopgedrag.

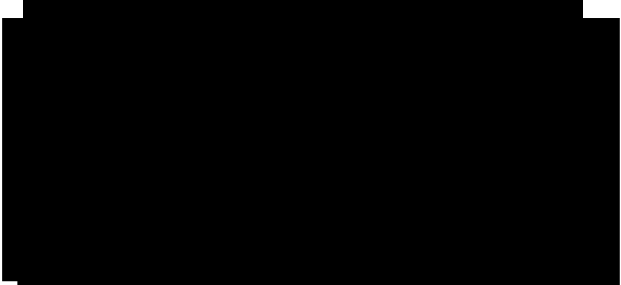
73. Overigens stellen [REDACTED] ten onrechte dat de bestaande verkeersintensiteit 6.796 voertuigbewegingen per etmaal bedraagt. Deze intensiteit is, vanaf de rotonde in elke richting afzonderlijk, ongeveer 10.000 mvt/e (zie bijlage 11 bij de plantoelichting, Akoestisch onderzoek Bestemmingsplan Buytewech-Noord, opgesteld door de Omgevingsdienst West-Holland, d.d. 16 juni 2021, blz. 10). Het verkeer vanaf de ontsluitingsweg naar de N231 bedraagt 1.260 mvt/e in elke richting afzonderlijk. Dat is een toename van iets meer dan 12% van de bestaande verkeersintensiteit. Na de rotonde is dit verkeer opgegaan in het heersende verkeersbeeld.
74. Verder stellen [REDACTED] dat in het rapport Tauw (op blz. 6 en in bijlage 2) wordt uitgegaan van een emissie van 19,6 mol²³ (bedoeld zal zijn: kg) NH₃/ha/jaar als referentie. Volgens de informatie van de website van Bij12 kent de beoogde locatie een emissie van 15,5 kg NH₃/ha/jaar. Dit is aanzienlijk lager. Volgens Sentse e.a. klopt de **referentiesituatie** niet en is de berekende stikstofruimte in het kader van de interne saldering daardoor onjuist.
75. [REDACTED] wijzen er verder op dat saldering alleen mogelijk is als het perceel op de relevante referentiedatum daadwerkelijk en legaal bemest kon worden op grond van de meststoffenwetgeving en het bestemmingsplan, en verder dat het perceel sinds de referentiedatum de agrarische bestemming heeft behouden. [REDACTED] betwisten de referentiesituatie in het rapport Tauw. Volgens [REDACTED] kan niet op voorhand worden aangenomen dat de bemesting van het grasland kan worden ingezet ten behoeve van saldering.
76. De Raad reageert hierop als volgt. Om te beginnen heeft Uw Afdeling op 1 september 2021 bepaald onder welke voorwaarden interne saldering mogelijk is.²⁴ Interne saldering is mogelijk met reeds beëindigde activiteiten, als onomstotelijk vaststaat dat de activiteit alleen maar is beëindigd ten behoeve van de nieuwe ontwikkelingen. Dat is hier het geval. Het plangebied is, op de hierna onder nr. 82 te noemen gronden na, tot op heden in gebruik voor agrarische doeleinden.²⁵ Deze gronden zijn aangegeven op de aan dit verweerschrift gehechte plattegrond (**productie 1**). Aan dit gebruik liggen ingebruikgevangs- en pachtovereenkomsten ten grondslag die

²² Vgl. Rapport Tauw, par. 4.2.





²³ Sentse e.a. spreken ten onrechte over mol NH₃/ha/jaar. Het rapport Tauw spreekt over kg NH₃/ha/jaar.

²⁴ ABRvS 1 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1960 (Heiloo)

²⁵ Het gaat om de percelen 7688 (gedeeltelijk), 6406, 6407, 7158, 537, 6408, 1612 en 1617.

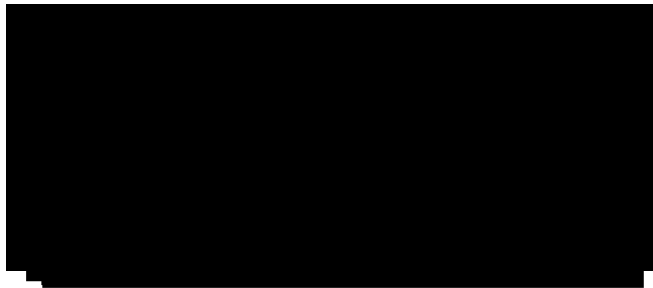


nog van kracht zijn en uitsluitend vanwege de voorziene ontwikkeling in het plangebied zullen worden beëindigd.

77. Daarnaast geldt het volgende. De uitstoot van ammoniak (NH₃) in de referentiesituatie is bepaald op 19,6 kg NH₃ per hectare per jaar. Dat is uiteraard niet hetzelfde als, zoals  stellen, 19,6 MOL NH₃/ha/jaar; kilogrammen en molen zijn totaal andere eenheden. Één kg stikstof is, gelet op de molaire massa van stikstof, 70 mol.
78. Onduidelijk is verder waarom  refereren aan het netwerkeffect. Dat is een term uit de verkeerskunde die niets te maken heeft met ammoniakemissies afkomstig van landbouwgronden.
79. Het door  genoemde referentiegetal (15,5 kg/ha/jaar) is niet (meer) terug te vinden op de website van BIJ12. Vermoedelijk wordt een kaart bedoeld die enkele maanden online heeft gestaan, maar nu niet meer direct doorgelinkt wordt via de website van BIJ12: <https://www.bij12.nl/emissie-bemesting/#16/51.7997/5.2878>. Het betreft een grove indeling van Nederland in grote regio's, waarvoor op regionale schaal een gemiddelde emissie van NH₃ is bepaald. Niet te herleiden is hoe deze getallen tot stand zijn gekomen. Ook zijn ze op perceelniveau vrijwel altijd onjuist: voor graslanden zijn de getallen doorgaans te laag, voor bouwland doorgaans veel te hoog. Gemiddeld over de hele regio kloppen de kaarten redelijk, maar op perceelniveau zeker niet. De kaarten hebben ook helemaal niet de bedoeling om de NH₃-emissie op perceelniveau in beeld te brengen. De kentallen zijn goed te gebruiken om een gemiddeld beeld over een regio te schetsen, maar als instrument voor plantoetsing op perceelniveau in het geheel niet. Bij plantoetsing is juist van belang dat saldering geschiedt met de werkelijke emissies die plaatsvinden. De BIJ12-kentallen zijn daarvoor niet nauwkeurig genoeg.
80. In de situatie van Buytewech-Noord heeft Tauw de NH₃-uitstoot nauwkeurig berekend. De gebruikte rekenmethodiek houdt rekening met het feitelijke landgebruik (grasland), het gehalte stikstof in mest (TAN), het type bemesting (zodebemester) en de gebruiksnorm voor bemesting op grasland (170 kg N/ha/jaar). Naar het oordeel van Tauw is de uitstoot van NH₃ berekend op de meest nauwkeurige wijze die beschikbaar is. Het is onduidelijk waarom de bewonersgroep meer waarde hecht aan de grove kentallen van BIJ12 dan de situatie-specifieke data die door Tauw bij de plantoetsing zijn gebruikt.
81. Verder voeren  aan, dat op de website BIJ12 ter zake salderen is aangegeven dat een perceel dat feitelijk en legaal wordt bemest ingezet kan worden als bron voor interne of externe saldering. Hieraan worden echter diverse voorwaarden gesteld (vgl. nr. 17 van het beroepschrift). Een deel van de grond heeft de bestemming 'recreatie' in gebruik als volkstuin; volgens Sentse e.a. kan dan ook niet gesteld worden dat het landsgebruik niet is gewijzigd sinds de referentiesituatie. Zij zijn daarom van mening dat de gronden met de bestemming 'recreatie' niet gebruikt mogen worden voor interne saldering.



82. De Raad reageert hierop inhoudelijk als volgt. Een gedeelte van de gronden in het plangebied heeft had voorheen de bestemming 'Recreatie' met functieaanduiding 'volkstuin'. Over het hoofd is gezien dat deze gronden niet kunnen worden betrokken bij de berekening van de bestaande maximale ammoniakemissie bij agrarisch gebruik. Tauw heeft daarom een aangepast rapport gemaakt (productie 2). In de referentiesituatie is daarom geen sprake van een stikstofdepositie van 0,70 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied, zoals in het eerdere rapport is beschreven, maar 0,50 mol/ha/jaar. Tauw concludeert dat ook in deze aangepaste situatie geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie (zie par. 5.5 van het aangepaste rapport).
83. [REDACTED] voeren aan dat de agrarische activiteiten als gevolg van de planontwikkeling in het plangebied weliswaar worden gestaakt, maar kunnen worden voortgezet op gronden buiten het plangebied. Er is daardoor geen sprake van een verminderde stikstofuitstoot. [REDACTED] stellen dat hiermee geen rekening is gehouden, zodat ten onrechte gebruik wordt gemaakt van externe saldering.
84. De Raad merkt op dat Sentse e.a. eraan voorbij gaan dat agrarische gronden worden onttrokken aan het gebruik. Dat de betreffende agrariër nog andere gronden heeft doet hieraan niet af. [REDACTED] stellen niet dat de agrariër elders en als aantoonbaar en direct gevolg van de staking van de activiteiten in het plangebied, elders gronden heeft verworven en daar activiteiten is gaan verrichten die zorgen voor een substantiële toename van de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. Naar het oordeel van de Raad kan deze beroepsgrond niet slagen.
85. [REDACTED]. wijzen verder nog op het **provinciale beleid** inzake de stikstofproblematiek. Volgens [REDACTED] mag in het plangebied geen gebruik worden gemaakt van interne en externe saldering. De Raad stelt vast dat de in het beroepschrift (zie nr. 21) opgenomen URL verwijst naar de Beleidsregels intern en extern salderen Zuid-Holland ('de Beleidsregels'). Deze regels zijn om twee redenen niet relevant:
- a) De Beleidsregels golden tot en met 3 juli 2020 en waren ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan dus niet meer van kracht.
 - b) De Beleidsregels missen toepassing in dit geval. De regels zijn bedoeld voor gevallen waarin Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland beslissen op een aanvraag om een natuurvergunning ingevolge de Wet natuurbescherming. Een dergelijk geval doet zich hier niet voor.
86. De Raad ziet gelet hierop geen reden inhoudelijk in te gaan op de Beleidsregels.
87. Sentse e.a. stellen ook dat het bestemmingsplan in strijd is met artikel 6 van de Habitatrichtlijn. De Raad volgt [REDACTED] daarin niet. De ontwikkeling van Buytewech-Noord gaat gepaard met staking van agrarische activiteiten in het gebied. Dat resulteert in een forse daling van ammoniakemissies, terwijl de beoogde planinvulling slechts een geringe emissie van NOx oplevert. De



daling van de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied is navenant. Het netto planeffect is dan ook een forse daling van de stikstofdepositie op alle geraakte Natura 2000-gebieden.

Beroepsgrond 2: geluid

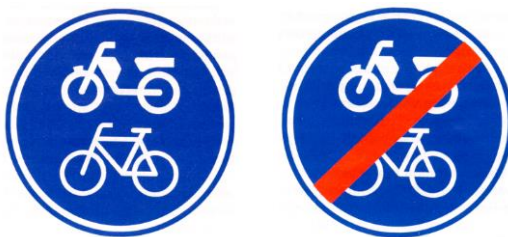
88. [REDACTED] voeren aan dat, kort gezegd, in het akoestisch onderzoek niet de gehele ontsluitingsweg van circa 1000 meter, maar slechts 100 meter van de ontsluitingsweg is ingevoerd en dat om die reden niet kan worden vastgesteld of ter plaatse van de nieuwe woningen sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat als gevolg van de planontwikkelingen. [REDACTED] vragen om dezelfde reden aandacht voor de situatie van de bewoners aan de Zinkschaar, aangezien daar op dit moment een equivalent geluidsniveau heerst van 51 dB, en door de vergissing in het akoestisch onderzoek niet duidelijk is wat de geluidsbelasting zal worden.
89. De Raad merkt allereerst op dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de nieuwe woonwijk niet van belang is voor appellanten, zodat het relativiteitsbeginsel (8:69a Awb) eraan in de weg staat dat dit besluitonderdeel om die reden zou worden vernietigd.
90. Inhoudelijk merkt de Raad het volgende op. Een één op één beoordeling van de geluidbelasting van de nieuwe woningen binnen het plan was niet mogelijk, omdat er ten tijde van het akoestisch onderzoek de exacte verkaveling van het gebied nog niet bekend was. Bij de bestaande woningen langs de ontsluitingsweg wordt thans reeds voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De nieuw te bouwen woningen liggen op dezelfde of grotere afstand van de (verlengde) ontsluitingsweg. Daar zal dus eveneens aan de voorkeursgrenswaarde worden voldaan. De hoogste geluidbelasting treedt op bij de ontsluiting van het plangebied. Verderop in het plangebied zal de verkeersintensiteit echter lager zijn, waardoor ook een lagere geluidbelasting zal optreden. Het gestelde in nr. 23 en 24 van het beroepschrift van Sentse e.a. is dan ook ongegrond, de invoergegevens zijn correct.
91. Ter plaatse van de woningen aan de Zinkschaar zal sprake zijn van een verwaarloosbare bijdrage ten gevolge van het wegverkeer over de nieuwe hoofdontsluitingsweg en de zijwegen. Daarvoor zijn twee argumenten:
- a) De afstand tussen de hoofdontsluitingsweg en de Zinkschaar is relatief groot (circa 175 meter). De Zinkschaar is gelegen ter hoogte van het 'einde' van de hoofdontsluitingsweg, waardoor daar sprake is van een aanzienlijk lagere verkeersintensiteit dan aan het begin van de hoofdontsluitingsweg. Niettemin is gerekend met 100% van de verkeersintensiteit. De uitgevoerde berekening gaat daarom uit van een *worst case*-scenario.
 - b) Het was ten tijde van het opstellen van het akoestisch onderzoek nog niet bekend hoeveel woningen op welke plaats in het plangebied zouden komen. Daardoor was het niet goed mogelijk de afname van de verkeersintensiteit naarmate men verder het plangebied binnen gaat, exact te kwantificeren. Wel is een kwalitatieve beoordeling mogelijk (zonder exacte onderliggende berekening). Daarbij is gelet op het karakter van de ontsluitingsweg: deze loopt aan het eind van het plangebied dood en hoe verder de weg het plangebied in voert,

[REDACTED]

hoe lager de verkeersintensiteiten worden. Het verkeer verspreidt zich immers in de wijk. Bij de akoestische beoordeling is daarom uitgegaan van (a) bestaande woonbebouwing op een representatieve afstand van de ontsluitingsweg, en (b) de locatie op de ontsluitingsweg de hoogste verkeersintensiteit zal zijn, te weten vlak voor de aansluiting op de rotonde. Op die plek valt bovendien de hoogste geluidscumulatie te verwachten met het bestaande verkeer op de N231. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ook op die positie sprake is van een akoestisch aanvaardbare situatie. Daarmee is aangetoond dat ook in het plangebied sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. Opgemerkt zij nog dat het akoestisch rapport in een overschatting van de berekende geluidbelasting resulteert, omdat met de dempende invloed van de nog te realiseren bebouwing in het plangebied geen rekening is gehouden.²⁶

Beroepsgrond 3: calamiteitenroute

92. [REDACTED] voeren aan dat, kort gezegd, de in het plan voorziene calamiteitenroute ter hoogte van de woningen aan de S [REDACTED] en de [REDACTED] gebruikt zal gaan worden door brom- en snorfietsen. De bewoners van de nieuwe wijk die met bromfiets, scooter of motor naar Alphen aan den Rijn willen rijden, zullen naar hun overtuiging over deze route rijden. [REDACTED] stellen aan de hand van een indicatieve geluidsberekening dat het geluid van deze verkeersstroom zal leiden tot de kwalificatie 'matig' woon- en leefklimaat in plaats van een 'redelijk' woon- en leefklimaat. [REDACTED] gaat hierbij uit van 80 brom- en snorfietsen, welk aantal echter niet is onderbouwd. Statistisch gezien zullen de bewoners van Buytewech-Noord over maximaal 57 brom- en snorfietsen beschikken.²⁷
93. De calamiteitenroute staat (naast fietsers) uitsluitend open voor brom- en snorfietsers, niet voor motoren. De weg wordt voor autoverkeer afgesloten met een fysieke maatregel (paal), die uitsluitend verwijderbaar is door hulpdiensten. Er zal worden voorzien in bebording als onderstaand.²⁸

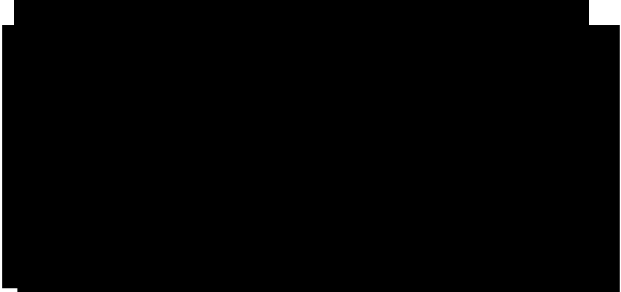


94. De Omgevingsdienst West-Holland heeft aan de hand van een controleberekening, uitgaand van de door Sentse e.a. gehanteerde (zij het niet onderbouwde) parameters, vastgesteld dat de

²⁶ Akoestisch onderzoek, blz. 4, onderaan.

²⁷ Volgens het CBS bestaat een huishouden gemiddeld uit 2,2 personen. 290 woningen resulteert dan in gemiddeld 638 inwoners. In Nieuwkoop zijn volgens het CBS 34 snorfietsen en 55 bromfietsen per 1000 inwoners geregistreerd. Dat betekent 22 snorfietsen en 35 bromfietsen.

²⁸ Borden volgens RVV 1990, Bijlage I, G12A en G12B.



geluidsbelasting uitkomt op 50 dB. Dat komt nagenoeg overeen met de door [REDACTED] genoemde indicatieve geluidsberekening (51 dB). Een geluidsbelasting van 50-51 dB levert volgens de methode Miedema een ‘redelijk’ woon- en leefklimaat op. Dat is niet in geschil. Deze uitkomst is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

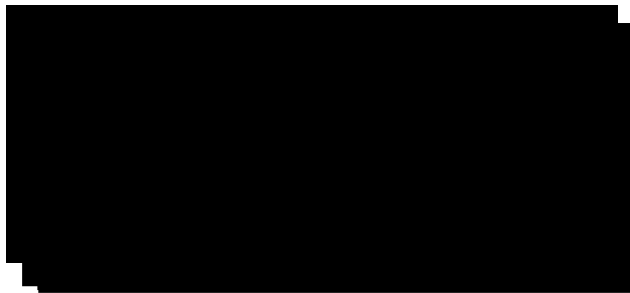
95. De Raad merkt daarbij ten overvloede op dat de Raad de stelling van Sentse e.a. dat het referentieniveau 54 dB bedraagt, niet kan volgen omdat deze waarde in het geheel niet is onderbouwd. Door het reeds aanwezige weg- en vliegverkeer is de gecumuleerde geluidsbelasting momenteel 59 dB. Uitgaande van de door [REDACTED] gehanteerde aantallen verkeersbewegingen van brom- en snorfietzen op de calamiteitenroute stijgt dit tot 60 dB. Een gecumuleerd geluidsniveau van 59 of 60 dB kwalificeert volgens de methode Miedema beide als ‘matig’, maar niet ‘slecht’. Hiermee is aannemelijk dat het door [REDACTED] gevreesde gebruik van de calamiteitenroute niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De Raad verwijst ter onderbouwing van het voorgaande naar de notitie die over dit onderwerp is opgesteld door de Omgevingsdienst West-Holland (**productie 3**).

Beroepsgrond 4: bestemmingsplan Nieuwveenseweg 29A

96. [REDACTED] kunnen niet goed plaatsen waarom de omgeving van de rotonde afzonderlijk is bestemd middels een aan deze procedure vooruitlopend bestemmingsplan (bestemmingsplan ‘Nieuwveenseweg 29A’).
97. De Raad heeft het nodig geacht de regulering van de ontsluiting en enige toegang van het plangebied vooruit te laten lopen op bestemmingsplan Buytewech-Noord. In het kader van dat bestemmingsplan (‘Nieuwveenseweg 29A’) is daarom reeds voorzien in de mogelijkheid om een bestaande woning te verplaatsen en om op de locatie van de te verplaatsen woning een stukje van de ontsluitingsweg aan te leggen die ter plaatse aantakt op de rotonde. De Raad heeft op die manier zeker gesteld dat de aangepaste rotonde (tijdig) kan worden aangelegd vóórdat de bouwwerkzaamheden in Buytewech-Noord zullen starten. Het staat de Raad vrij een dergelijke afweging te maken.
98. Het bestemmingsplan ‘Nieuwveenseweg 29A’ is inmiddels onherroepelijk geworden.

Beroepsgrond 5: verkeersbewegingen

99. [REDACTED] wijzen erop, in navolging van hun zienswijze hierover, dat zij het niet eens zijn met de aanname dat het aantal verkeersbewegingen in het plangebied gemiddeld acht bedraagt. Zij achten dat niet realistisch, volgens Sentse e.a. moet een hoger aantal verkeersbewegingen per woonhuis worden uitgegaan.
100. Gezien de afstand van de woningen van [REDACTED] tot de ontsluitingsweg in het plangebied, die minimaal 150 meter bedraagt, terwijl tussen de woningen van [REDACTED] en de ontsluitingsweg woonbebouwing wordt opgericht, kan de Raad niet inzien dat de verkeersnormering in het

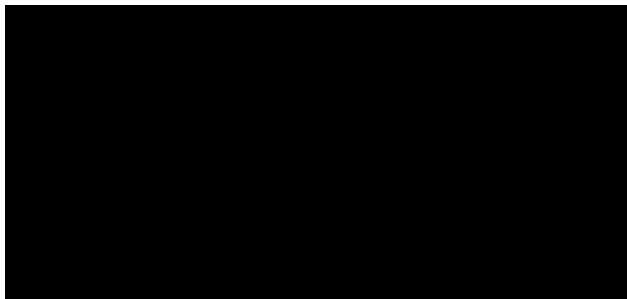


plangebied strekt tot bescherming van een belang Sentse e.a. Deze beroepsgrond stuit dan ook af op het relativiteitsvereiste (artikel 8:69a van de Awb).

101. Inhoudelijk merkt de Raad op dat hij bij de berekening van de verkeerslast is uitgegaan van 8,6 motorvoertuigbewegingen per woning per etmaal. Dat kengetal is het hoogste kengetal uit de CROW-richtlijn. Dit kengetal is van toepassing op vrijstaande koopwoningen in niet-stedelijk buitengebied. Het valt niet in te zien waarom de Raad niet bij dit kengetal mocht aansluiten. De Raad merkt ten overvloede op dat hij van het *worst case*-scenario is uitgegaan. De Raad wijst op het volgende:
- a) Niet alle te realiseren woningen in het plangebied zijn vrijstaande koopwoningen. In het plangebied wordt juist een fors aantal woningen in het lagere en middensegment aangeboden: 25% sociale huur, 10% middeldure koop en 10% goedkope koop. De CROW-richtlijnen hanteren voor dergelijke typen woningen lagere kengetallen: 5,3 verkeersbewegingen per etmaal voor een sociale huurwoning en 7,5 verkeersbewegingen per etmaal voor koopwoningen in de middensector. De Raad is echter van hogere kengetallen gegaan.
 - b) Nieuwkoop is feitelijk niet te kwalificeren als ‘niet-stedelijk buitengebied’: met een adresdichtheid van ongeveer 1.500 adressen per km² geldt Buytewech-Noord eerder als ‘matig stedelijk, rest bebouwde kom’. Daarvoor geldt een lagere norm dan waarvan de Raad is uitgegaan.
102. De Raad heeft aansluiting gezocht bij de zwaarste CROW-norm. In de praktijk zal de verkeersgeneratie eerder lager dan hoger zijn. Er is daarmee ook om inhoudelijke redenen geen aanleiding om het beroep op dit punt gegrond te verklaren.

Beroepsgrond 6: horeca

103. [REDACTED] voeren aan dat het plan ruimte biedt aan het realiseren van een kleinschalige horecagelegenheid, gericht op de bezoekers van het lokale groen. Reagerend op de reactie van de Raad op de gelijklopende zienswijze, stellen zij dat niet duidelijk is waarop de aanname van 20 verkeersbewegingen voor deze horecafunctie is per dag is gebaseerd. Het is voor hen bovendien niet duidelijk waarom de Raad aanneemt dat de bezoekers voornamelijk per fiets zullen arriveren en vertrekken. Zij verwachten parkeeroverlast. Daarnaast vinden zij het niet realistisch om te verwachten dat een dergelijke kleinschalige horecagelegenheid levensvatbaar is. [REDACTED]. verwachten een aanzuigende werking van deze horecagelegenheid.
104. De Raad stelt voorop dat het bestemmingsplan voorziet in kleinschalige horeca in de bestemming Groen. De maximale vloeroppervlakte van de kleinschalige horecavoorziening is 50 m². Dit is zo kleinschalig (ongeveer 7 x 7 meter), dat de een horecagelegenheid een zeer beperkte, lokale functie heeft die uitsluitend interessant is voor passanten, zoals fietsers en wandelaars. Een verkeersaantrekkende werking van autoverkeer is bij die beperkte schaalgrootte niet aannemelijk. In de stikstofberekening is, zekerheidshalve, rekening gehouden met 20



verkeersbewegingen per etmaal. Dit aantal verkeersbewegingen is vooral bedoeld om zeker te stellen dat voldoende rekening wordt gehouden met bevoorrading en eventueel een personeelslid dat met de auto komt. De Raad verwacht dat het aantal verkeersbewegingen in de praktijk veel lager is.

105. De Raad wijst er ten overvloede nog op dat [REDACTED] geen belang hebben bij hun beroepsgrond voor zover deze betrekking heeft op parkeerverlast. Het is gelet op de situering van het plangebied ten opzichte van de woonomgeving van [REDACTED] niet aannemelijk dat bezoekers van de kleinschalige horeca parkeren in de nabijheid van de woningen van Sentse e.a. Hetzelfde geldt voor de levensvatbaarheid van de kleinschalige horeca. Indien kleinschalige horeca niet levensvatbaar is, zal de door [REDACTED] gevreesde problematiek zich niet voordoen.

Beroepsgrond 7: Schipholzone

106. Sentse e.a. voeren aan dat een gedeelte van het plangebied binnen de 20 Ke-zone van Schiphol ligt, waardoor in dat deelgebied strengere eisen gelden op het gebied van geluidsoverlast en fijnstof.
107. De Raad merkt op dat de 20 Ke-zone is vastgelegd in artikel 2.2.1d van het Luchthavenindelingsbesluit Schiphol (LIB). Het LIB strekt tot bescherming van mensen tegen vliegtuiggeluid en strekt dus niet tot bescherming van het belang van omwonenden die gevrijwaard willen blijven van de realisering van nieuwe woningen in de nabijheid van hun woning.²⁹ Het relativiteitsvereiste staat in de weg aan honorering van deze beroepsgrond (artikel 8:69a van de Awb).

Beroepsgrond 8: ladder voor duurzame verstedelijking

108. [REDACTED] voeren aan dat zij vraagtekens zetten bij nut en noodzaak van het plan. Zij stellen dat er voldoende ruimte is om de woningen elders te bouwen, sluit het aanbod van de nieuw te bouwen woningen niet aan op de vraag en vrezen zij aanzuigende werking op geïnteresseerden van buiten de gemeente. Verder zien zij de omvang van de plannen als een groot probleem (waaronder hoogbouw tot 12 meter) en ten slotte komt het bestemmingsplan niet overeen met het destijds gepresenteerde groenbeheerplan.
109. In het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking dient te worden gemotiveerd dat aan het plan behoefte bestaat en dat de behoefte niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden opgelost (artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro). De Raad verwijst naar par. 3.1.3 van de plan-toelichting. Hierin is de behoefte aan het plan onderbouwd en is beschreven waarom de te realiseren woningen op een uitleglocatie worden gerealiseerd. [REDACTED] onderbouwen niet waarom de plan-toelichting op dit punt onjuist of onvolledig zou zijn.

²⁹

ABRvS 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2736 (Nieuwkoop).

- [REDACTED]
110. [REDACTED] geven aan dat zij zich vooral zorgen maken over de omvang van de plannen. Zij erkennen daarbij weliswaar dat ten tijde van de aankoop van hun woningen al duidelijk was dat er een uitbreiding zou komen, maar de omvang was hun onbekend.
111. De Raad is er niet mee bekend wanneer [REDACTED] hun woningen hebben gekocht. De locatie Buytewech-Noord is reeds in het provinciale Streekplan (2003), in de Structuurvisie (2011) en in de herijking van die Structuurvisie (2016) opgenomen (vgl. o.a. plantoelichting, par. 3.1.3).

Conclusie

112. Het beroep van [REDACTED] behoeft naar het oordeel van de Raad niet tot vernietiging van het bestemmingsplan te leiden.
- [REDACTED]

Ontvankelijkheid

113. Het beroep van [REDACTED] is op 8 maart 2022 bij uw Afdeling binnengekomen, zodat het tijdig is ingediend.

Beroepsgrond 1: de planregeling voor Nieuwveenseweg 29A

114. [REDACTED] wonen op het adres [REDACTED]. Zij zijn het niet eens met de grootte van het huis en de schuur die voorzien is ter plaatse van het adres Nieuwveenseweg 29A. [REDACTED] en [REDACTED] stellen dat zij, naar de Raad begrijpt, abusievelijk geen beroep hebben ingesteld tegen het bestemmingsplan 'Nieuwveenseweg 29A', dat inmiddels onherroepelijk is geworden.
115. De Raad wijst erop dat de planregeling van het bestemmingsplan 'Nieuwveenseweg 29A' is overgenomen in het bestemmingsplan Buytewech-Noord. Met hun beroep beogen [REDACTED] in feite alsnog op te komen tegen de planregeling voor het perceel Nieuwveenseweg 29A in het gelijknamige bestemmingsplan. Naar het oordeel van de Raad kunnen [REDACTED] niet bereiken dat in deze procedure wordt geoordeeld over de planregeling van een vorig bestemmingsplan, als betrof het een procedure tegen dat vorige bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan leidt voor [REDACTED] ten opzichte van het bestemmingsplan 'Nieuwveenseweg 29A' ook niet tot een planologische verslechtering. [REDACTED] onderbouwen niet waarom de Raad niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot het overnemen van de bestaande, recente planregeling.
- [REDACTED]

Ontvankelijkheid

116. Het beroep van [REDACTED] (hierna [REDACTED]) is op 8 maart 2022 bij uw Afdeling binnengekomen, zodat het tijdig is ingediend.

Beroepsgrond 1: samenloop met bestemmingsplan “Nieuwveenseweg 29A”

117. [REDACTED] wijzen erop dat op 18 november 2021, ruim een week vóór de zitting van uw Afdeling over het bestemmingsplan “Nieuwveenseweg 29A” welke zitting op 26 november 2021 plaatsvond, een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld dat betrekking heeft op dezelfde gronden.
118. De Raad merkt op dat het af en toe gebeurt dat geprocedeerd wordt over een planologische regeling zoals een omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan of een voorgaand bestemmingsplan, terwijl voor de betrokken gronden inmiddels een nieuwe planregeling is vastgesteld. [REDACTED] onderbouwt niet waarom dat niet aanvaardbaar zou zijn.

Beroepsgrond 2: m.e.r.-beoordeling

119. [REDACTED] vinden ook dat er een milieueffectrapportage had moeten opgemaakt. Naar het oordeel van de Raad is dat niet aan de orde, omdat daarvoor geen aanleiding was. Het plan blijft onder de daarvoor geldende drempelwaarden. In het vaststellingsbesluit voor “Buytewech-Noord” is hierover, onder 1, bepaald *“dat, op grond van artikel 7.19 eerste lid Wet milieubeheer, voor dit plan geen milieueffectrapportage behoeft te worden opgesteld, omdat de activiteit niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, zoals bedoeld in het Besluit milieueffectrapportage”*.³⁰

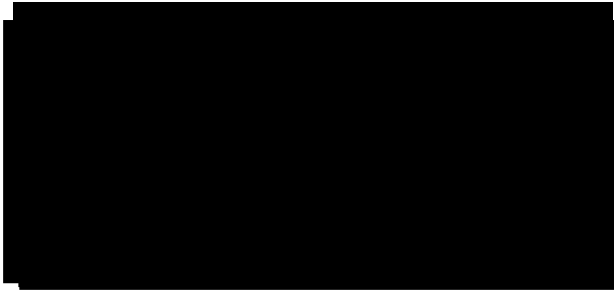
Beroepsgrond 3: groenstrook

120. [REDACTED] zijn het er niet mee eens dat de groenstrook tussen hun woning op het adres [REDACTED] en de N231 niet als zodanig is bestemd, maar - evenals in het reeds onherroepelijke bestemmingsplan “Nieuwveenseweg 29A” een verkeersbestemming heeft gekregen.
121. De Raad merkt hierover het volgende op. De bezwaren inzake de groenstrook in relatie tot de verkeersbestemming hebben [REDACTED] ook reeds naar voren gebracht in het kader van hun beroep tegen het bestemmingsplan “Nieuwveenseweg 29A”. Hun bezwaren zijn door uw Afdeling verworpen.³¹ [REDACTED] brengen in deze procedure geen nieuwe argumenten naar voren en de Raad verwijst dan ook naar de uitspraak van uw Afdeling.
122. Ten overvloede merkt de Raad op dat de bestemming ‘Verkeer’ een ruime doeleindenomschrijving kent, waaronder uitdrukkelijk ook ‘groenvoorzieningen’.³² Zo is de strook thans ingericht en daarin wordt op korte termijn geen verandering verwacht.

³⁰ Zie boven, nr. 49.

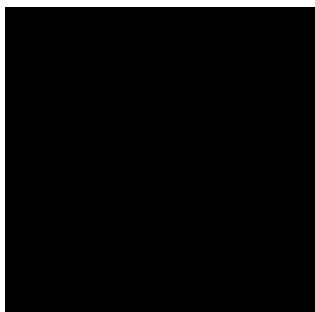
³¹ Zie ABRvS 16 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:774, r.o. 14.

³² Zie planregel 8.1, onder b.

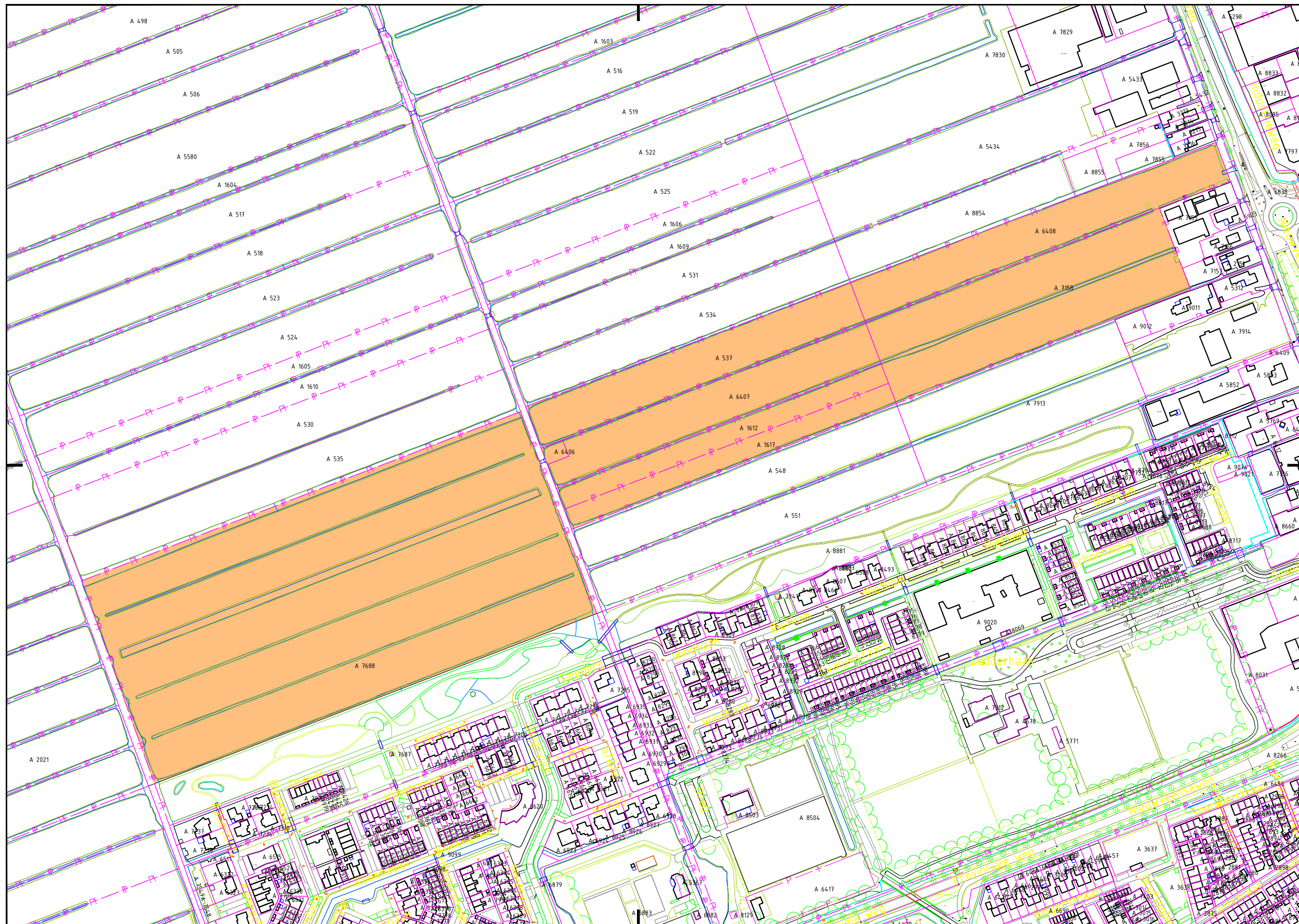


Conclusie

De Raad verzoekt uw Afdeling het beroep van ■■■ niet-ontvankelijk te verklaren en subsidiair het beroep van ■■■ ongegrond te verklaren. De Raad verzoekt uw Afdeling de overige beroepen eveneens ongegrond te verklaren.



PRODUCTIE 1



PRODUCTIE 2

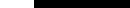





Stikstofdepositieonderzoek woningbouwlocatie Buytewech Noord

28 juni 2022

Kenmerk R001-1274767BRA-V06-ssc-NL

Verantwoording

Titel	Stikstofdepositieonderzoek woningbouwlocatie Buytewech Noord
Opdrachtgever	Gemeente Nieuwkoop
Projectleider	
	
Tweede lezer	
Projectnummer	1274767
Aantal pagina's	11
Datum	28 juni 2022
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven.

Colofon

TAUW bv
Handelskade 37
Postbus 133
7400 AC Deventer
T +31 57 06 99 91 1
E info.deventer@tauw.com

Inhoud

1	Inleiding	4
2	Opzet onderzoek	5
3	Berekening emissies	6
3.1	Referentiesituatie	6
3.2	Aanlegfase	6
3.3	Gebruiksfase	7
4	Modellering.....	9
4.1	Mobiele werktuigen	9
4.2	Verkeersgeneratie.....	9
5	Resultaten en conclusie	10
5.1	Referentiesituatie	10
5.2	Aanlegfase	10
5.3	Gebruiksfase	10
5.4	Aanlegfase tegelijkertijd met de gebruiksfase	10
5.5	Conclusie	11

Bijlage 1 Wettelijk kader

Bijlage 2 Emissies NH₃ ten gevolge van bemesting

Bijlage 3 Stikstofemissies tijdens aanlegfase

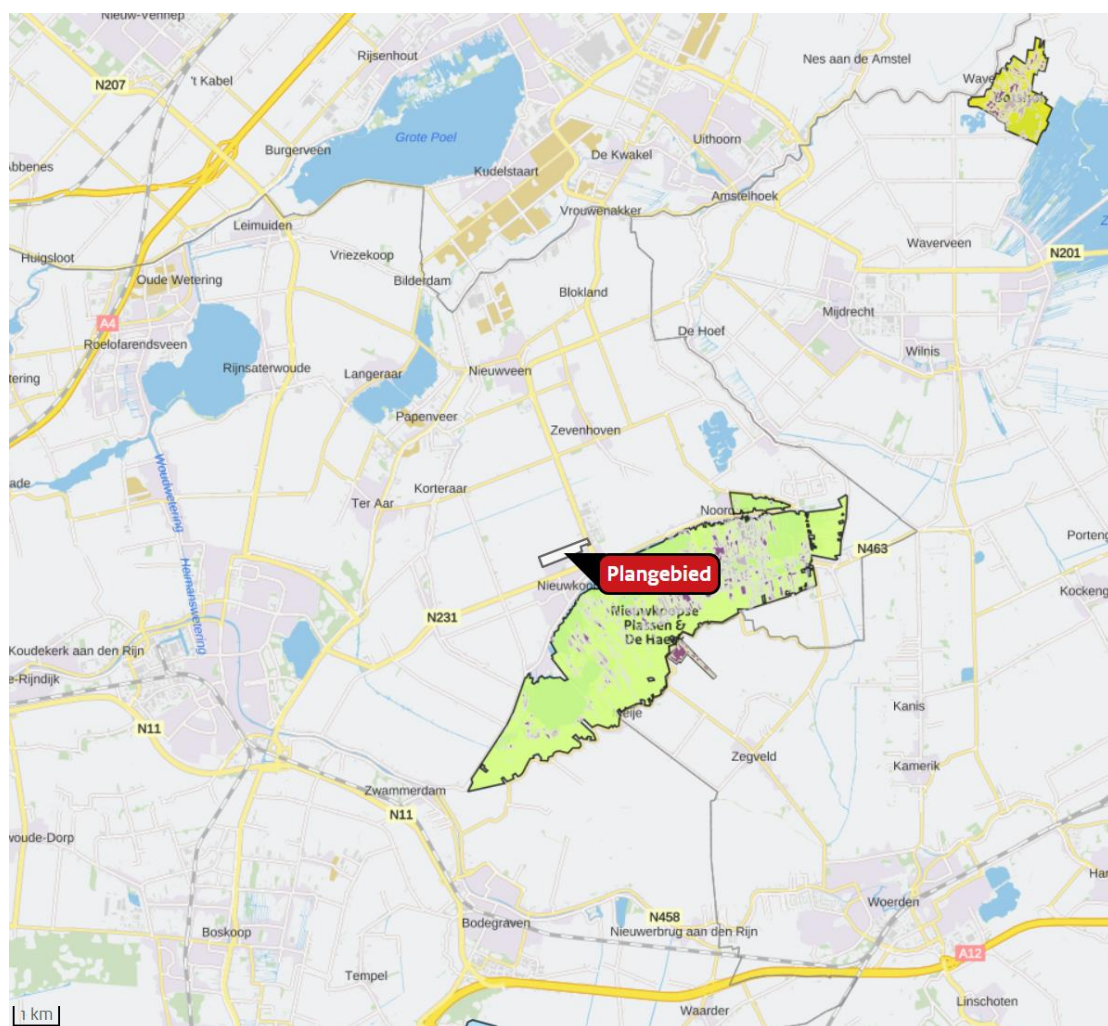
Bijlage 4 AERIUS berekening aanlegfase (maatgevend jaar 2022)

Bijlage 5 AERIUS berekening gebruiksfase (maatgevend jaar 2022)

Bijlage 6 AERIUS berekening 50% aanlegfase en 100% gebruiksfase tegelijkertijd
(maatgevend jaar 2022)

1 Inleiding

De gemeente Nieuwkoop heeft ingenieursbureau TAUW gevraagd het stikstofdepositieonderzoek uit te voeren voor het plan Buytewech-Noord. Het plan betreft de realisatie van een woonwijk met maximaal 290 woningen in het noorden van Nieuwkoop. Onder 'realisatie' wordt verstaan; het bouwrijp maken van de kavels, het bouwen van woningen en aanleggen van infrastructuur. Tijdens de aanleg en de gebruiksfase zijn er diverse bronnen welke stikstof emitteren en daarmee tot stikstofdepositie kunnen leiden. Daarom is een onderzoek vereist naar de gevolgen van het plan voor de stikstofdepositie op nabijgelegen stikstofgevoelige natuur. Figuur 1.1 is een weergave van de planlocatie ten opzichte van nabijgelegen stikstofgevoelige habitattypen. Het meest nabijgelegen stikstofgevoelige habitat ligt op 900 meter van Buytewech-Noord.



Figuur 1.1 Planlocatie ten opzichte van nabijgelegen Natura 2000-gebieden (groen) en stikstofgevoelige habitats daarbinnen (paars)

2 Opzet onderzoek

Het plan kan in twee fasen uitstoot van stikstof tot gevolg hebben;

1. Tijdens de aanlegfase
2. Tijdens de gebruiksfase

Voor beide fasen is een stikstofdepositie berekening gemaakt. In de berekeningen zijn de emissies van NO_x en NH₃ van de relevante bronnen meegenomen, het gaat hierbij om:

- Verkeersgeneratie en mobiele werktuigen tijdens de aanlegfase
- Verkeersgeneratie tijdens de gebruiksfase, beoogde situatie

In de voorliggende notitie worden alle uitgangspunten voor de berekeningen uitgelegd en geduid, waarna ook de modellering van de uitstoot in AERIUS wordt uitgelegd. Tot slot worden de resultaten gepresenteerd en een conclusie getrokken op basis van de rekenresultaten.

Het wettelijk kader voor natuurbescherming en stikstofdepositie wordt nader geduid in bijlage 1.

3 Berekening emissies

In de berekeningen wordt onderscheid gemaakt tussen de aanlegfase en de gebruiksfase; beide fasen worden separaat doorgerekend. Tevens wordt de referentiesituatie beschouwd. Eerst wordt bepaald of er sprake is van stikstofemissies in de referentiesituatie, als dit zo blijkt te zijn dan wordt ook hier een berekening van gemaakt.

3.1 Referentiesituatie

Het terrein waar de wijk Buytewech-Noord zal worden gerealiseerd, wordt op dit moment gebruikt als grasland wat bemest wordt. Dit geeft emissies van ammoniak, welke gebruikt kunnen worden om de stikstofemissies ten gevolge van Buytewech-Noord mee te salderen. Het oppervlak van Buytewech-noord is in totaal 25 hectare, 15,3 hectare hiervan betreft grasland dat momenteel wordt bemest. Op een oppervlak van 3 hectare lagen in het verleden volkstuinen, dat is ook als zodanig bestemd (recreatie). Dit oppervlak moet nog afgetrokken worden van de 15,3 ha, zodat 12,3 ha overblijft wat feitelijk wordt bemest en ook planologisch zo is bestemd. Daar mag mee gesaldeerd worden. De emissies van ammoniak ten gevolge van de bemesting bedragen in totaal 241,1 kg NH₃/jaar. In bijlage 2 is de berekening voor deze emissies gevoegd.

Voor deze referentiesituatie is de berekening hetzelfde bij de behandeling als bestemmingsplan en de behandeling als project. Het landgebruik is namelijk niet gewijzigd sinds de referentiedatum van 14 februari 1997 (voor behandeling als project, datum is de aanwijfsdatum van de Nieuwkoopse Plassen & De Haeck volgens de Vogelrichtlijn). Die emissies zijn dus hetzelfde als de emissies in de feitelijk bestaande, planologisch legale situatie (voor behandeling als bestemmingsplan).

3.2 Aanlegfase

De aanlegfase bestaat uit:

- Voor plaatsen van zand als voorbelasting van het gebied
- Het bouwrijp maken van het deel van het plangebied waar woningen worden gebouwd (circa 20 ha). Onder bouwrijp maken wordt verstaan de aanleg van de noodzakelijk infrastructuur voor de woningen. Daaronder valt bijvoorbeeld elektra, riolering en de aanleg van groen en de ontsluitingsweg
- Het bouwen van maximaal 290 woningen en een horecagelegenheid, inclusief de werkzaamheden voor het woonrijp maken

Voorzien is dat de aanleg uitgesmeerd wordt over de periode 2021-2028. Het bouwrijp maken geschiedt in de periode 2021-2025, waarna de woningbouw loopt over 2022 tot en met 2027. Het woonrijp maken loopt tot 2028. Bij een totaal van 290 woningen geeft dat dus ongeveer 50 woningen die per jaar gebouwd worden. In de berekeningen is uitgegaan van een bouwsnelheid van 100 woningen per jaar. Zo wordt ruimte geboden om eventueel de uitvoering sneller te doen dan nu gepland is.

Op dit moment zijn er nog geen concrete gegevens bekend over welke mobiele werktuigen ingezet zullen worden, en voor welke bedrijfstijden deze actief zullen zijn.

Daarom heeft TAUW aannames gemaakt voor deze data, op basis van ervaring uit andere,

soortgelijke woningenbouwplannen. Bijlage 3 geeft een overzicht van de in te zetten werktuigen en de bedrijfstijden. Op basis van die kentallen heeft AERIUS de emissies van stikstofverbindingen berekend.

Tabel 3.1 geeft een weergave van de berekende stikstofemissie per kalenderjaar gedurende de aanlegfase. Hierbij is rekening gehouden met de fasering van de bouwwerkzaamheden, door uit te gaan van 100 gebouwde woningen per jaar.

Naast de inzet van mobiele werktuigen zal de aanleg ook verkeersbewegingen tot gevolg hebben. Voor het bouwrijp maken van de locatie is rekening gehouden met 10 lichte voertuigen en 50 zware vrachtoertuigen die 30 werkdagen lang heen en weer rijden naar de locatie. Voor het bouwen van de 100 woningen per jaar is rekening gehouden met 20 lichte voertuigen die 240 werkdagen lang heen en weer rijden naar de locatie, plus 2.000 zware vrachtwagens per jaar. Voor simuleren van de emissies bij laden en lossen is 100 % stagnatie ingevoerd voor al het vrachtverkeer.

Tabel 3.1 Emissies in de aanlegfase, per kalenderjaar

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Bouwrijp maken	NO _x : 200,5 NH ₃ : <1	NO _x : 199,2 NH ₃ : <1	NO _x : 198,0 NH ₃ : <1	NO _x : 196,7 NH ₃ : <1	NO _x : 195,4 NH ₃ : <1	-	-	-
Bouwen woningen ¹	NO _x : 525,1 NH ₃ : 1,3	NO _x : 523,1 NH ₃ : 1,3	NO _x : 521,2 NH ₃ : 1,3	NO _x : 519,2 NH ₃ : 1,3	NO _x : 517,2 NH ₃ : 1,3	NO _x : 516,4 NH ₃ : 1,3	NO _x : 515,7 NH ₃ : 1,3	NO _x : 514,9 NH ₃ : 1,3
Totaal	NO _x : 725,6 NH ₃ : 2,3	NO _x : 722,3 NH ₃ : 2,3	NO _x : 719,1 NH ₃ : 2,3	NO _x : 715,9 NH ₃ : 2,3	NO _x : 712,6 NH ₃ : 2,3	NO _x : 516,4 NH ₃ : 1,3	NO _x : 515,7 NH ₃ : 1,3	NO _x : 514,9 NH ₃ : 1,3

3.3 Gebruiksfase

De te realiseren nieuwbouw wordt niet op het gasnet aangesloten. Er is daarom geen sprake van NO_x emissies door gasstook voor verwarming en warmwater voorziening. De nieuwbouwwoningen kunnen mogelijk wel NO_x emissies geven door houtstook, bijvoorbeeld door open haard of barbecues. Hiervoor wordt een emissie van 0,44 kg NO_x/jaar per woning aangehouden². Dit geeft een totale emissie van $290 \times 0,44 = 127,6$ kg NO_x/jaar. Als uitstoothoogte (schoorsteenhoogte) is 8 meter aangehouden.

De verkeersgeneratie ten behoeve van de woningen is beschouwd op basis van publicatie 381 van het CROW ('Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, 2018). De verkeersgeneratiecijfers zijn gebaseerd op het type woning, de mate van stedelijkheid en de ligging van de ontwikkeling. Nieuwkoop valt onder niet stedelijk³ gebied en woonwijk Buytewech-Noord kan worden gezien als 'rest bebouwde kom'. Op moment van schrijven is nog niet bekend welke verdeling tussen de verschillende typen woningen (appartement, rijtjeshuis, vrijstaand, et cetera) zal worden gehanteerd.

¹ De NO_x emissies lopen langzaam naar beneden naarmate de tijd verstrijkt. De oorzaak hiervan zijn lagere emissiefactoren voor verkeer in toekomstige jaren

² Emissiekentallen NO_x en NH₃ voor PAS / AERIUS. 31 augustus 2018, TAUW in opdracht van BIJ12

³ Bron: CBS statline

Daarom is er worst-case van uitgegaan dat alle woningen vrijstaande koopwoningen worden, want die woningen hebben het hoogste verkeersgeneratiegetal, namelijk 8,6 verkeersbewegingen per huis per etmaal.

Dat geeft een verkeersgeneratie van $8,6 * 290 = 2.494$ verkeersbewegingen per etmaal voor licht verkeer. Hieronder valt al het lichte verkeer, dus de personenwagens van bewoners, bezoekers en ook bestelbusjes. CROW publicatie 381 geeft daarnaast 0,02 vrachtwagenbewegingen per woning of appartement per gemiddeld etmaal. Dit geeft voor de beoogde situatie in totaal 5,8 vrachtwagenbewegingen bij 290 woningen.

Binnen het plangebied komt ook een kleinschalige maatschappelijke horecavoorziening. Deze zal niet tot nauwelijks verkeer van bezoekers aantrekken, omdat het doel is om de lokale bevolking van de wijk te bedienen. Worst-case zijn er 20 verkeersbewegingen per dag meegenomen in het rekenmodel. Dit is ruim voldoende voor de verkeersbewegingen ten gevolge van het aanleveren van goederen.

Tabel 3.2 geeft de totale verkeersgeneratie ten gevolge van het plan weer.

Tabel 3.2 Totalen verkeersgeneratie Buytewech-Noord

Bron	Licht verkeer [bewegingen/etmaal]	Zwaar vrachtverkeer [bewegingen/etmaal]
Woningen	2.494	5,8
Horeca	20	-
Totaal	2.514	5,8

4 Modelling

Voor het berekenen van de stikstofdepositie is gebruik gemaakt van de vigerende versie van het rekenmodel AERIUS Calculator, versie 2021.

4.1 Mobiele werktuigen

De mobiele werktuigen zullen actief zijn op de bouwlocatie en daar rondrijden. Daarom zijn de emissies gemodelleerd als vlakbron gelijk aan de bouwlocatie. Gekozen is voor de sector 'Mobiele werktuigen', subsector 'Bouw en Industrie'. De emissiehoogte is 4 meter, 2 meter spreiding en 0 MW warmte-inhoud. Dit zijn default waarden in AERIUS voor mobiele werktuigen.

4.2 Verkeersgeneratie

De emissies NO_x en NH₃, afkomstig van verkeer worden door AERIUS zelf berekend. Deze emissie is afhankelijk van het voertuigtype (personenauto's, middelzwaar of zwaar vrachtverkeer), het aantal bewegingen per etmaal, het wegtype, de rijafstand en de mate van stagnatie. De vrachtwagenbewegingen in de aanlegfase zijn in AERIUS gemodelleerd als 'zwaar vrachtverkeer'. Vervoer van personeel van en naar de locatie vindt plaats met bestelbusjes en/of personenauto's. Deze bewegingen zijn in AERIUS gemodelleerd als 'licht verkeer'. Voor het wegtype is in de modellering aanhouden: 'binnen bebouwde kom'.

De instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator (BIJ12, januari 2022) geeft aan dat verkeer van en naar inrichtingen meegenomen dient te worden totdat het verkeer is opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Dit is het geval op het moment dat het aan- en afvoerende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. Hierbij weegt ook mee hoe de verhouding is tussen de hoeveelheid verkeer dat door de voorgenomen ontwikkeling wordt aangetrokken en het reeds op de weg aanwezige verkeer. Hier van uit gaande is het verkeer vanaf het midden van de planlocatie meegenomen tot aan de rotonde op de Provinciale weg. In de AERIUS bijlage is te zien tot waar het verkeer is meegenomen.

5 Resultaten en conclusie

De bijdrage aan de stikstofdepositie van het plan Buytewech Noord is berekend met de vigerende versie het rekeninstrument AERIUS Calculator (versie 2021). In de bijlage worden de AERIUS pdf uitvoerbestanden gegeven. Deze pdf uitvoerbestanden zijn tevens als losse bestanden bij de rapportage bijgeleverd.

5.1 Referentiesituatie

In de specifieke situatie van Buytewech-Noord is de referentiesituatie hetzelfde bij de behandeling als bestemmingsplan en de behandeling als project. Het gebruik van het grasland is namelijk niet gewijzigd sinds de referentiedatum van 14 februari 1997 tot aan het heden. De referentiesituatie voor het jaar 1997 is daarmee hetzelfde als de feitelijk bestaande, planologisch legale situatie. In deze situatie was een ammoniak emissie van in totaal 241,1 kg/jaar mogelijk, wat leidde tot een stikstofdepositie van maximaal 0,50 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck, en nog kleinere effecten boven de 0,00 mol/ha/jaar op twee andere Natura 2000-gebieden.

5.2 Aanlegfase

Het maatgevende jaar tijdens de aanlegfase is het jaar 2022. In dat jaar wordt namelijk het terrein bouwrijp gemaakt, én wordt gestart met de woningbouw. De inzet van mobiele machinerie en dus de emissies van stikstofverbindingen zijn het hoogst in dit jaar. Uit deze berekening volgt een maximale stikstofdepositie van 0,15 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck, en 0,01 mol/ha/jaar op het gebied Botshol. Na saldering met de stikstof-emissies vanuit de referentiesituatie is de stikstofdepositie ten gevolge van deze werkzaamheden maximaal 0,00 mol/ha/jaar op alle relevante habitats in Natura 2000-gebieden.

5.3 Gebruiksfase

Het maatgevende jaar tijdens de gebruiksfase wordt gesteld op het jaar 2022. In dat jaar zijn de emissiefactoren voor verkeer namelijk het hoogst. Worst-case is in de berekening aangenomen dat alle 290 woningen reeds in 2022 zijn gerealiseerd, zodat de verkeersdruk op het hoogtepunt is. Uit deze berekening volgt een maximale stikstofdepositie van 0,10 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. Na saldering met de stikstof-emissies vanuit de referentiesituatie is de stikstofdepositie ten gevolge van deze emissies maximaal 0,00 mol/ha/jaar op alle relevante habitats in Natura 2000-gebieden.

Indien er meer behoefte is aan appartementen in plaats van grondgebonden woningen, dan zal de verkeersgeneratie lager worden en daarmee ook minder stikstofemissie. Indien hiervoor wordt gekozen, zal dat niet leiden tot een andere conclusie voor de stikstofdepositie-berekeningen.

5.4 Aanlegfase tegelijkertijd met de gebruiksfase

In de periode 2021-2028 wordt er gebouwd op het terrein, maar na verloop van tijd zullen de eerste woningen al opgeleverd zijn terwijl er ook nog gebouwd wordt. Het jaar met de hoogste totale emissies ligt daarom tussen 2021 en 2028. Worst-case is daarom ook een berekening uitgevoerd waarin er 100 woningen worden gebouwd tegelijkertijd met de emissies van de gebruiksfase van 190 woningen.

Uit deze berekening volgt een maximale stikstofdepositie van 0,17 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck, plus 0,01 mol/ha/jaar op het gebied Botshol. Na saldering met de stikstof-emissies vanuit de referentiesituatie is de stikstofdepositie ten gevolge van deze emissies maximaal 0,00 mol/ha/jaar op alle relevante habitats in Natura 2000-gebieden.

5.5 Conclusie

De aanleg en het gebruik van de woonwijk Buytewech Noord leidt ten opzichte van de referentiesituatie (bemest grasland) niet tot een toename van de stikstofdepositie op enig relevant habitat in Natura 2000-gebieden. Dit geldt zowel voor het bestemmingsplan als voor het bouwproject. Dat betekent dat het bestemmingsplan inpasbaar is vanuit het aspect stikstofdepositie, en ook dat het bouwproject niet vergunningplichtig is onder de Wet natuurbescherming vanuit het aspect stikstofdepositie.

Bijlage 1**Wettelijk kader**

In Nederland zijn ongeveer 160 Natura 2000-gebieden aangewezen; gebieden met een Europese beschermingsstatus. Veel van die gebieden zijn (ook) gevoelig voor stikstofdepositie. Een verdere toename van de stikstofdepositie kan leiden tot 'significante effecten' op de beschermde natuurgebieden, wat alleen is toegestaan met een Wet natuurbescherming (Wnb) vergunning. Daarom dient voor nieuwe projecten onderzocht te worden of er sprake kan zijn van significante effecten door de depositie van stikstof op relevante Natura 2000-gebieden.

Passende beoordeling

Elke toename in stikstofdepositie van meer dan 0 mol/ha/jaar op een overbelast stikstofgevoelig instandhoudingsdoel (habitatype of leefgebied) is in potentie een significant effect. Een dergelijke toename in stikstofdepositie betekent daardoor dat het project niet zonder meer vergunbaar is onder de Wet natuurbescherming. Indien significante effecten niet op voorhand zijn uitgesloten dient een passende beoordeling te worden gemaakt, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Wanneer uit de passende beoordeling de zekerheid wordt verkregen dat het project geen significante gevolgen heeft kan deze zonder vergunning worden uitgevoerd. Indien significante effecten niet zijn uit te sluiten dan zijn kunnen de volgende ver stappen doorlopen worden:

- Beoordeling significantie
- Mitigatie
- Externe saldering
- ADC-toets

Beoordeling significantie

De eerste stap in een passende beoordeling is beoordelen of er daadwerkelijk sprake is van significante effecten. Een effect is te beschouwen als significant indien er als gevolg van het plan of de beoogde activiteit het instandhoudingsdoel voor het betreffende Natura 2000-gebied niet meer wordt gehaald. Dit wordt beoordeeld op basis van wetenschappelijke literatuur, tellingen, trends en mogelijk ook veldonderzoek. Als op basis van deze gegevens blijkt dat er geen sprake is van significante effecten is geen vergunning benodigd.

Mitigatie

Indien significante effecten niet zijn uit te sluiten is het in sommige gevallen een optie om mitigerende maatregelen te treffen. Dit zijn maatregelen om het projecteffect te verzachten waardoor effecten met zekerheid niet significant zijn.

Mitigatie is niet in alle gevallen mogelijk. Allereerst moet de effectiviteit van de maatregel bewezen zijn. Ook moet duidelijk zijn dat het hier daadwerkelijk gaat om mitigatie en dat er geen sprake is van een instandhoudingsmaatregel. Instandhoudingsmaatregelen dienen namelijk hoe dan ook getroffen te worden om de gunstige staat van instandhouding van een habitatype of leefgebied te borgen. Mitigatie moet in aanvulling hierop zijn. Tot slot moet ook praktische invulling gegeven worden aan de mitigatie.

Dit betekent dat een terreinbeheerder bereid moet zijn om mee te werken aan de mitigatie. Dit is in veel gevallen uitsluitend het geval bij grotere infrastructurele projecten. Indien mitigatie noodzakelijk is om significante effecten te voorkomen is een vergunning ingevolge de Wnb noodzakelijk.

Saldering

In de nieuwe situatie mag er niet meer stikstof deponeren op relevante Natura 2000-gebieden dan in het referentiejaar. Inrichtingen die beschikken over bestaande stikstofrechten kunnen nieuwe projecten realiseren als zij binnen de inrichting elders een reductie in stikstofemissies creëren. De netto stikstofemissie neemt zo niet toe. Dit wordt 'intern salderen' genoemd. Voor plannen kan dezelfde tactiek worden ingezet door te salderen met de feitelijk bestaande situatie op de planlocatie. Interne saldering geldt als onlosmakelijk onderdeel van een project en kan een vergunningplicht voorkomen als het netto effect na saldering nul is of zelfs afname van de depositie betekent.

De referentiedatum waar aan getoetst wordt voor het aspect stikstofdepositie, verschilt tussen plannen en projecten.

- Voor projecten is dit het jaar waarin het betreffende stikstofgevoelige gebied als zodanig werd erkend. Dit kan het jaar zijn waarin het gebied als relevant gebied onder de Europese Habitatrichtlijn werd aangewezen, óf het jaar waarin het werd aangewezen als stikstofgevoelig onder de Vogelrichtlijn. De ontwikkeling Buytewech Noord heeft invloed op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. Dit gebied is beschermd onder de habitatrichtlijn (referentiedatum 7 december 2004) én de Vogelrichtlijn (referentiedatum 14 februari 1997). Beide richtlijnen zijn bindend, dus in de situatie van Buytewech-Noord is de referentiedatum van 14 februari 1997 leidend
- Voor plannen wordt de referentiesituatie bepaald door de feitelijk bestaande situatie op het moment van vaststellen van het nieuwe plan, voor zover deze situatie planologisch legaal is

ADC-toets

Naast de hiervoor genoemde optie van mitigatie / saldering kan in uitzonderlijke situaties ook bij een resterend (significant) negatief effect sprake zijn van vergunbaarheid, als voldaan kan worden aan de ADC-criteria (ontbreken Alternatieven, Dwingende redenen van groot openbaar belang en als sluitstuk Compensatie van de aangetaste natuurwaarden). Voor individuele inrichtingen of kleinschalige plannen kan doorgaans nooit aan deze zeer strikte voorwaarden voldaan worden, dus dit blijft hier verder buiten beschouwing.

Bijlage 2 Emissies NH₃ ten gevolge van bemesting

In de referentiesituatie is er 12,3 hectare grasland aanwezig waarop bemesting plaatsvindt⁴. Deze grond wordt nu uit productie wordt genomen voor de realisatie van het plan.

Algemeen hanteerbare emissiekentallen van de Rijksoverheid voor bemesten zijn momenteel niet beschikbaar. De in dit onderzoek gehanteerde kentallen zijn overgenomen uit een door de Provincie Utrecht opgestelde methode, welke ook door veel andere partijen in min of meer dezelfde vorm wordt gehanteerd. In tabel 5.1 wordt de berekening gegeven voor de NH₃ emissie ten gevolge van bemesting. Hieronder wordt de onderbouwing van de hier gebruikte kentallen gegeven.

Voor de gebruikte kentallen voor bemesten wordt als uitgangspunt gebruikt dat in Nederland jaarlijks maximaal 170 kg stikstof uit dierlijke mest per hectare mag worden opgebracht⁵. Niet alle toegediende stikstof zal echter emitteren naar de lucht. Dit is afhankelijk van de totale hoeveelheid ammoniakale stikstof (TAN) in de mest. Vervolgens moet rekening worden gehouden met een vervluchtigingspercentage om uiteindelijk tot een emissie door bemesting te komen.

In het geval sprake is van bemesting met dierlijke mest van grasland, door mestinjectie m.b.v. een zodemester, kan een emissie van 19,6 kg NH₃/ha/jaar worden aangehouden welke wegvalt wanneer het grasland uit productie wordt gehaald. De mogelijkheid voor het extra toedienen van kunstmest is buiten beschouwing gelaten.

Tabel 5.1 Berekening NH₃-emissie ten gevolge van bemesting op weidegrond

Parameter	Kental	Cijfers voor grasland	Formule
A	Kg N/ha uit dierlijke mest	170	
B	% ammoniakale N uit te rijden mest (TAN) (WUR: Velthof)	50 %	
C	Kg NH ₃ /ha/jaar door bemesting (omrekening van N naar NH ₃)	103,2	A * B * (17/14)
D	Vervluchtigingspercentage grasland o.b.v. zodebemesting (WUR: Velthof)	19 %	
E	NH ₃ emissie (NH ₃ /ha/jaar) door bemesting met dierlijke mest	19,6	C * D

Ten gevolge van de realisatie van Buytewech-Noord wordt 12,3 hectare bemest grasland uit productie wordt genomen. Dit geeft een ammoniakemissie van 12,3 hectare * 19,6 NH₃/ha/jaar = 241,1 NH₃/ha in de referentiesituatie, welke wordt ingezet voor interne saldering.

⁴ Voor het uitrijden van mest is overigens geen vergunning nodig; agrariërs moeten zich houden aan de mestwetgeving.

⁵ Zie <https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/gebruiksnormen/dierlijke-mest>

Bijlage 3**Stikstofemissies tijdens aanlegfase**

De benodigde informatie voor het uitvoeren van de AERIUS berekening is een inschatting door specialisten van TAUW, op basis van verzamelde informatie van soortgelijke stikstofdepositie-onderzoeken. Het aantal bedrijfsuren en het vermogen is een conservatieve inschatting. De emissiefactor en de deellastfactor zijn overgenomen uit AERIUS versie 2020 en zijn afkomstig uit TNO-rapport 2020 R11528 (Ligterink et al., 2020) en bijbehorende Excel-bestand⁶. Er is voor de berekening uit gegaan van moderne STAGE IV klasse werktuigen (bouwjaar vanaf 2014).

Tabel B 1 Inzet machinerie voor het bouwrijp maken van ca. 20 ha.

Werktuig	Vermogen [kW]	Aantal bedrijfsuren per jaar [uur]
Laadschop	100	1.440
Graafmachine	200	960

Tabel B 2 Inzet machinerie voor het bouwen van ~100 woningen per jaar.

Werktuig	Vermogen [kW]	Aantal bedrijfsuren per jaar [uur]
Shovel	100	900
Graafmachine	100	1.200
Heistelling	300	800
Betonmixer	200	200
Telekraan	200	1.200
Heftruck	65	800
Hoogwerker	60	400

Aangehouden wordt dat mobiele werktuigen gemiddeld gedurende 70% van de tijd dat ze in bedrijf zijn reguliere belast worden (typische inzet). De overige 30% van de tijd draaien de werktuigen met een lage belasting (ook wel "idle"). Voor de bepaling van de emissies tijdens lage belasting en typische inzet zijn eigen emissiefactoren en een eigen rekenmethodiek beschikbaar. In tabellen B3 en B4 worden alle benodigde kentallen gegeven om tot de totale NO_x en NH₃ emissies te komen tijdens lage belasting en typische inzet. Voor de cilinderinhoud is aangehouden: cilinderinhoud [l] = vermogen [kW] / 20.

Tabel B 3 Bepaling emissievracht tijdens lage belasting (30% aantal werkuren).

Werktuig	Aantal uren	Cilinderinhoud [l]	Emissiefactor onbelast NO _x [g/l/uur]	Emissiefactor onbelast NH ₃ [g/l/uur]	Emissie NO _x [kg/jaar]	Emissie NH ₃ [kg/jaar]
Bouwrijp maken						
Laadschop	432	5	10	0,003149	21,6	0,007
Graafmachine	288	10	10	0,003142	28,8	0,009
Bouwen woningen						
Shovel	270	5	10	0,003149	13,5	0,004

⁶ Rapport titel "Onderbouwing AERIUS emissiefactoren voor wegverkeer, mobiele werktuigen, binnenvaart en zeevaart" met bijbehorend Excel bestand TNO_getallen_voor_AERIUS_2020v3_mobiele_werktuigen.xlsx

Werktuig	Aantal uren	Cilinder-inhoud [l]	Emissiefactor onbelast NO _x [g/l/uur]	Emissiefactor onbelast NH ₃ [g/l/uur]	Emissie NO _x [kg/jaar]	Emissie NH ₃ [kg/jaar]
Graafmachine	260	5	10	0,003149	18,0	0,006
Heistelling	240	15	10	0,003142	36,0	0,011
Betonmixer	60	10	10	0,003142	6,0	0,002
Telekraan	360	10	10	0,003142	36,0	0,011
Heftruck	240	3,25	10	0,003149	7,8	0,002
Hoogwerker	120	3	10	0,003149	3,6	0,001
Totaal					171,3	0,05

Tabel B 4 Bepaling emissievracht tijdens hoge belasting (70% aantal werkuren).

Werktuig	Aantal uren	Vermogen [kW]	Deellast [%]	Emissiefactor NO _x [g/kWh]	Emissiefactor NH ₃ [g/kWh]	Emissie NO _x [kg/jaar]	Emissie NH ₃ [kg/jaar]
Bouwrijp maken							
Laadschop	1.008	100	55	0,9	0,00282742	49,9	0,2
Graafmachine	672	200	69,2857	0,8	0,00240926	74,5	0,2
Bouwen woningen						0,0	0,0
Shovel	630	100	55	0,9	0,00282742	31,2	0,1
Graafmachine	840	200	69,2857	0,8	0,00250544	46,6	0,1
Heistelling	560	300	69,2857	1	0,00276061	116,4	0,3
Betonmixer	140	200	69,2857	1	0,00276061	19,4	0,1
Telekraan	840	200	69,2857	1	0,00276061	116,4	0,3
Heftruck	560	65	83,5714	0,9	0,00255575	27,4	0,1
Hoogwerker	280	60	55	0,9	0,00255575	8,3	0,0
Totaal						490,0	1,4

Tabel B 5 Emissies van NO_x en NH₃ totaal in kg/jaar.

Werktuig	Emissie NO _x [kg/jaar]	Emissie NH ₃ [kg/jaar]
Subtotaal bouwrijp maken	174,8	0,3970
Laadschop	71,5	0,1636
Graafmachine	103,3	0,2334
Subtotaal bouwen woningen	486,5	1,0794
Shovel	44,7	0,1022
Graafmachine	64,6	0,1515
Heistelling	152,4	0,3326
Betonmixer	25,4	0,0554
Telekraan	152,4	0,3326
Heftruck	35,2	0,0802
Hoogwerker	11,9	0,0247
Totaal	661,3	1,4763

Bijlage 4**AERIUS berekening aanlegfase
(maatgevend jaar 2022)**

Bijlage 5**AERIUS berekening gebruiksfase
(maatgevend jaar 2022)**

Bijlage 6**AERIUS berekening 50% aanlegfase en
100% gebruiksfase tegelijkertijd
(maatgevend jaar 2022)**

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon

Gemeente Nieuwkoop

Inrichtingslocatie

Divers,
Divers Nieuwkoop

Activiteit

Omschrijving

Buytewech-Noord

Toelichting

Verschilberekening aanlegfase Buytewech Noord versus referentie.

Berekening

AERIUS kenmerk

RYKi8xs1gzfQ

Datum berekening

20 juni 2022, 13:52

Rekenconfiguratie

Wnb-rekengrid

Totale emissie

Referentie - Referentie

Rekenjaar

2022

Emissie NH3

241,1 kg/j

Emissie NOx

-

Aanlegfase - Beoogd

2022

2,3 kg/j

725,4 kg/j

Resultaten

Referentie - Referentie

Hoogste depositie Hexagon

2.308,01 mol/ha/j 4734499

Gebied

Oostelijke
Vechtplassen

Aanlegfase - Beoogd

2.212,28 mol/ha/j 4631936

Nieuwkoopse
Plassen & De
Haack

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

0,00 ha

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

464,64 ha

Grootste toename van depositie

0,00 mol/ha/j

Grootste afname van depositie

0,37 mol/ha/j



Referentie (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

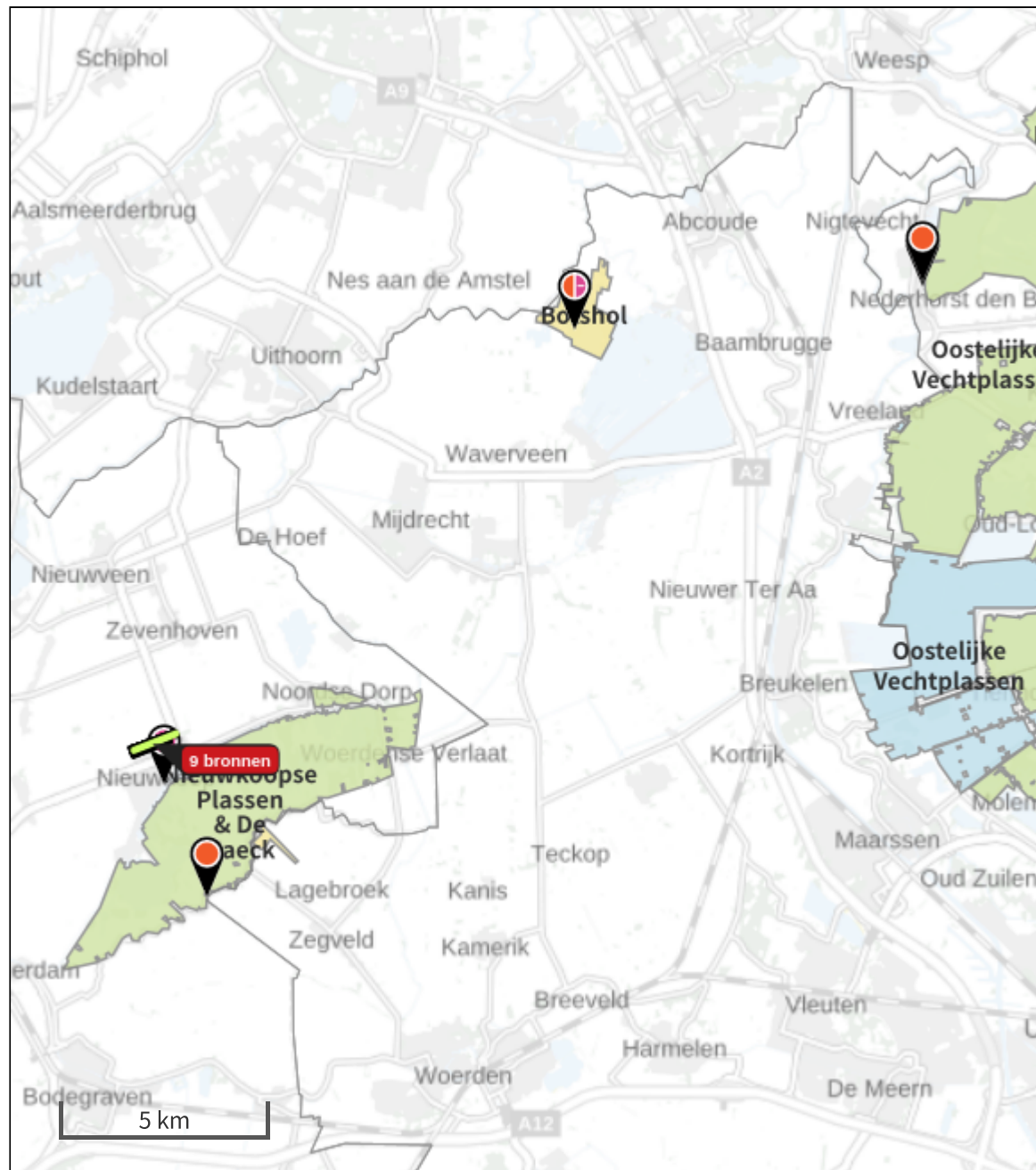
Emissie NH3 Emissie NOx

1	Landbouw Landbouwgrond Agrarische emissies	241,1 kg/j	-
---	--	------------	---

Aanlegfase (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen		Emissie NH3	Emissie NOx
3	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwrijp maken; Shovel	0,2 kg/j	71,5 kg/j
4	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwrijp maken; Graafmachine	0,2 kg/j	103,3 kg/j
5	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Shovel	0,1 kg/j	44,7 kg/j
6	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Graafmachine	0,2 kg/j	64,6 kg/j
7	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Heistelling	0,3 kg/j	152,4 kg/j
8	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Betonmixer	0,1 kg/j	25,4 kg/j
9	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Telekraan	0,3 kg/j	152,4 kg/j
10	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Heftruck	0,1 kg/j	35,2 kg/j
11	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Hoogwerker	0,0 kg/j	11,9 kg/j
	Verkeersnetwerk	0,8 kg/j	64,0 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.


Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanlegfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	464,64	2.212,25	0,00	0,00	464,64	0,37

Per gebied	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (103)	269,70	2.212,25	0,00	0,00	269,70	0,37
Oostelijke Vechtplassen (95)	146,81	2.132,64	0,00	0,00	146,81	0,01
Botshol (83)	48,12	1.630,14	0,00	0,00	48,12	0,02

Referentie, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Agrarische emissies	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH3	241,1 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	Meststoffen				
Type			Stof	Emissie	
 Mestaanwending: dierlijke mest			NOx	0,0 kg/j	
			NH3	241,1 kg/j	

Aanlegfase, Rekenjaar 2022

3 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwrijp maken; Shovel	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	71,5 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,2 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

4 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwrijp maken; Graafmachine	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	103,3 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,2 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

5 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Shovel	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	44,7 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,1 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

6 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Graafmachine	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	64,6 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,2 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

7 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Heistelling	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	152,4 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,3 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

8 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Betonmixer	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	25,4 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,1 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

9 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Telekraan	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	152,4 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,3 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

10 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Heftruck	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	35,2 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,1 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

11 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Hoogwerker	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	11,9 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,0 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2021.0.5_20220328_855771c674
Database versie 2021.0.5_855771c674

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon

Gemeente Nieuwkoop

Inrichtingslocatie

Divers,
Divers Nieuwkoop

Activiteit

Omschrijving

Buytewech-Noord

Toelichting

Verschilberekening gebruiksfase Buytewech Noord
versus referentie.

Berekening

AERIUS kenmerk

RcM9SzAazK9H

Datum berekening

20 juni 2022, 13:46

Rekenconfiguratie

Wnb-rekengrid

Totale emissie

Referentie - Referentie

Rekenjaar

2022

Emissie NH3

241,1 kg/j

Emissie NOx

-

Gebruiksfase - Beoogd

2022

19,2 kg/j

390,8 kg/j

Resultaten

Referentie - Referentie

Hoogste depositie Hexagon

2.308,01 mol/ha/j 4734499

Gebied

Oostelijke
Vechtplassen
Nieuwkoopse
Plassen & De
Haeck

Gebruiksfase - Beoogd

2.212,27 mol/ha/j 4631936

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

0,00 ha

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

495,32 ha

Grootste toename van depositie

0,00 mol/ha/j

Grootste afname van depositie

0,40 mol/ha/j



Referentie (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen


Emissie NH3 Emissie NOx

1	Landbouw Landbouwgrond Agrarische emissies	241,1 kg/j	-
---	--	------------	---



Gebruiksphase (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

 Wonen en Werken | Woningen | Sfeerverwarming

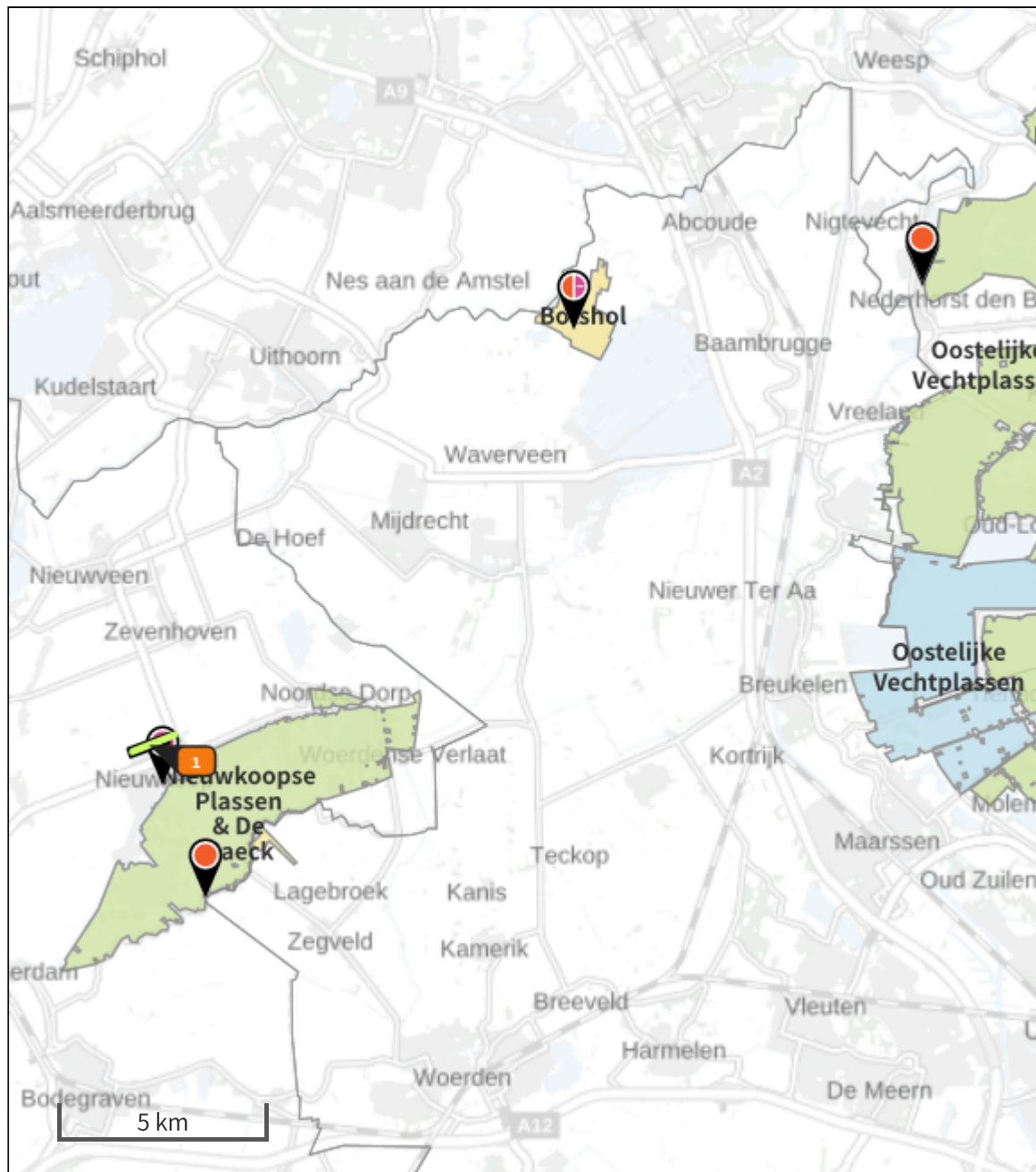
 Verkeersnetwerk

Emissie NH3 Emissie NOx

- 127,6 kg/j

19,2 kg/j 263,2 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.


Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiksfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	495,32	2.212,24	0,00	0,00	495,32	0,40

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (103)	284,64	2.212,24	0,00	0,00	284,64	0,40
Oostelijke Vechtplassen (95)	162,55	2.132,63	0,00	0,00	162,55	0,01
Botshol (83)	48,12	1.630,14	0,00	0,00	48,12	0,02

Referentie, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Agrarische emissies	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH3	241,1 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	Meststoffen				
Type			Stof	Emissie	
 Mestaanwending: dierlijke mest			NOx	0,0 kg/j	
			NH3	241,1 kg/j	

Gebruiksfase, Rekenjaar 2022

1 Wonen en Werken | Woningen

Naam	Sfeerverwarming	Uittreedhoogte	8,0 m	NOx	127,6 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2021.0.5_20220328_855771c674
Database versie 2021.0.5_855771c674

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon

Gemeente Nieuwkoop

Inrichtingslocatie

Divers,
Divers Nieuwkoop

Activiteit

Omschrijving

Buytewech-Noord

Toelichting

Verschilberekening aanlegfase en gebruiksfase
Buytewech Noord versus referentie.

Berekening

AERIUS kenmerk

RXeDtFx3PJLp

Datum berekening

20 juni 2022, 14:02

Rekenconfiguratie

Wnb-rekengrid

Totale emissie

Referentie - Referentie

Rekenjaar

2022

Emissie NH3

241,1 kg/j

Emissie NOx

-

Gebruiksfase + aanlegfase - Beoogd

2022

14,3 kg/j

781,4 kg/j

Resultaten

Referentie - Referentie

Hoogste depositie Hexagon

2.308,01 mol/ha/j 4734499

Gebied

Oostelijke
Vechtplassen
Nieuwkoopse
Plassen & De
Haeck

Gebruiksfase + aanlegfase - Beoogd

2.212,28 mol/ha/j 4631936

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

0,00 ha

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

445,34 ha

Grootste toename van depositie

0,00 mol/ha/j

Grootste afname van depositie

0,34 mol/ha/j



Referentie (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

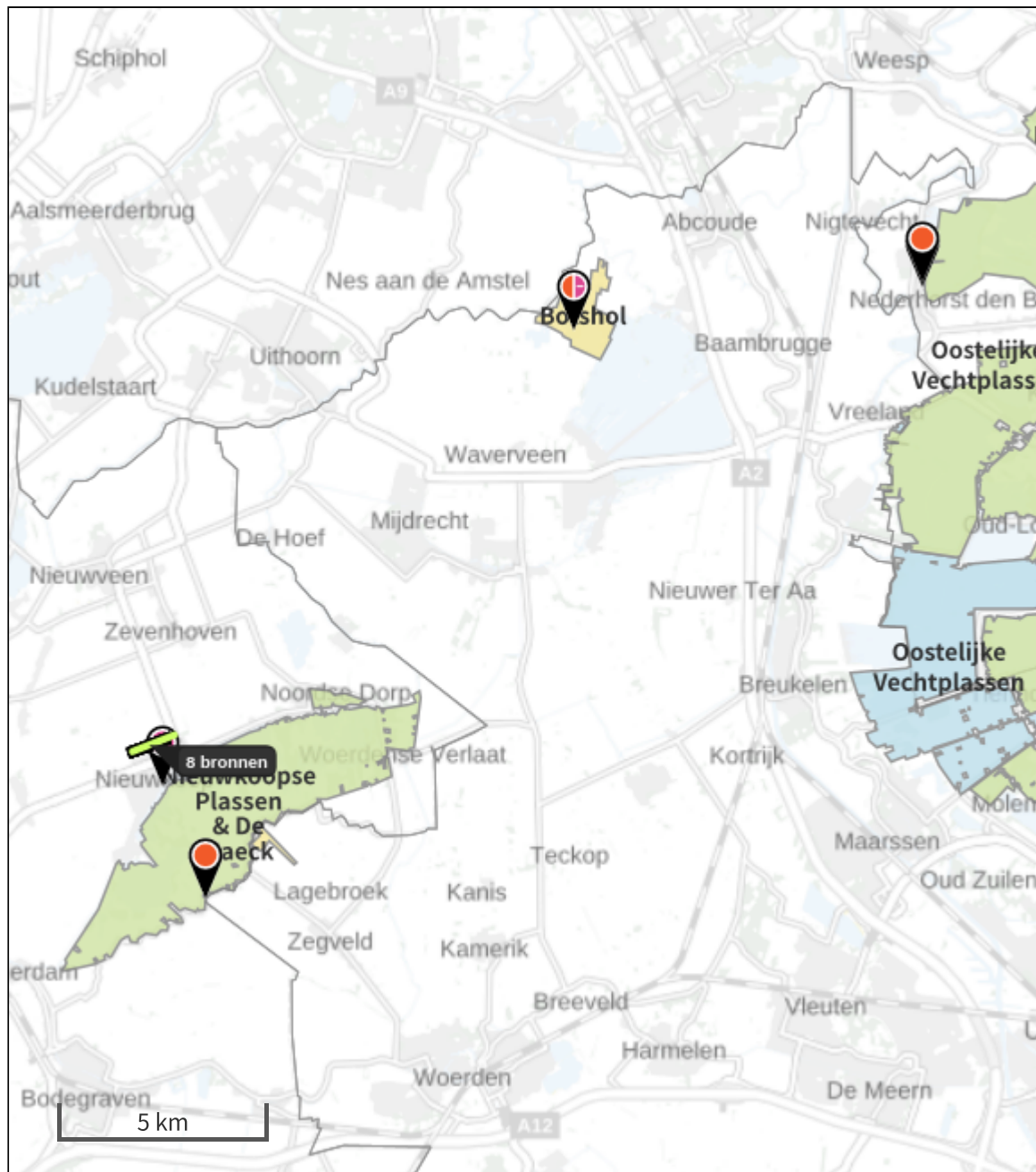
Emissie NH3 Emissie NOx

1	Landbouw Landbouwgrond Agrarische emissies	241,1 kg/j	-
---	--	------------	---

Gebruiksphase + aanlegfase (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen		Emissie NH3	Emissie NOx
1	Wonen en Werken Woningen Sfeerverwarming	-	83,6 kg/j
4	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Shovel	0,1 kg/j	44,7 kg/j
5	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Graafmachine	0,2 kg/j	64,6 kg/j
6	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Heistelling	0,3 kg/j	152,4 kg/j
7	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Betonmixer	0,1 kg/j	25,4 kg/j
8	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Telekraan	0,3 kg/j	152,4 kg/j
9	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Heftruck	0,1 kg/j	35,2 kg/j
10	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwen woningen; Hoogwerker	0,0 kg/j	11,9 kg/j
	Verkeersnetwerk	13,2 kg/j	211,3 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | |
|---|---|---|
| ● Habitatrichtlijn | ● Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn | ● Grootste afname van depositie |
| ● Vogelrichtlijn | ● Niet bepaald | ● Grootste toename van depositie |
| | | ● Hoogste totale depositie |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.


Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiksfase + aanlegfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	445,34	2.212,25	0,00	0,00	445,34	0,34

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (103)	265,47	2.212,25	0,00	0,00	265,47	0,34
Oostelijke Vechtplassen (95)	131,74	2.132,64	0,00	0,00	131,74	0,01
Botshol (83)	48,12	1.630,14	0,00	0,00	48,12	0,02

Referentie, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Agrarische emissies	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH3	241,1 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	Meststoffen				
Type		Stof	Emissie		
	Mestaanwending: dierlijke mest	NOx	0,0 kg/j		
		NH3	241,1 kg/j		

Gebruiksfasen + aanlegfase, Rekenjaar 2022

1 Wonen en Werken | Woningen

Naam	Sfeerverwarming	Uittreedhoogte	8,0 m	NOx	83,6 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>				

4 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Shovel	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	44,7 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,1 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

5 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Graafmachine	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	64,6 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,2 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

6 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Heistelling	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	152,4 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,3 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

7 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Betonmixer	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	25,4 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,1 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

8 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Telekraan	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	152,4 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,3 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

9 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Heftruck	Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	35,2 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,1 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				



Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwen woningen; Uittreedhoogte	<u>4,0 m</u>	NOx	11,9 kg/j
	Hoogwerker Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH3	0,0 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd			
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie			

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie	2021.0.5_20220328_855771c674
Database versie	2021.0.5_855771c674

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

PRODUCTIE 3



Omgevingsdienst West-Holland

Reactie op beroepschrift tegen bestemmingsplan 'Buytewech-Noord'

Aan: gemeente Nieuwkoop

Datum advies: 28 juli 2022

Gegevens

Onderwerp	Beroepschrift tegen bestemmingsplan 'Buytewech-Noord'
Gemeente	Nieuwkoop
Datum adviesverzoek	8 juli 2022
Kenmerk Omgevingsdienst	D2022-081775
Zaaknummer Omgevingsdienst	2022-009443

Algemeen

De gemeente Nieuwkoop heeft de Omgevingsdienst West-Holland (hierna: Omgevingsdienst) om een reactie gevraagd op één van de ingediende beroepschriften tegen het bestemmingsplan 'Buytewech-Noord'. Deze vraag ziet met name op punt 25 t/m 27 van het beroepschrift van A&S Advocaten namens mevrouw Sentse e.a. ten aanzien van de calamiteitenroute.

Goede ruimtelijke ordening vanwege calamiteiten ontsluitingsweg

25. Het bestreden plan voorziet in een calamiteiten-ontsluitingsweg (voor onder andere hulpdiensten) ter hoogte van de woningen aan de Smederij 2 en de Zinkschaar 1. Deze calamiteiten-ontsluitingsweg kan niet worden gebruikt door personenwagens, bestelbussen en vrachtwagens, maar wel door bromfietsen, scooters en motoren.
26. Voor de bewoners uit de 'nieuwe' wijk die gebruik maken van een bromfiets, scooter of motor en de bestemming Alphen aan den Rijn hebben, zal nagenoeg iedereen gebruik gaan maken van de calamiteiten-ontsluitingsweg gezien deze route ca. 1,7 km korter is dan via de hoofdontsluitingsweg.
27. Deze verkeersstroom is niet nader beschouwd in het akoestisch onderzoek voor wat betreft een goede ruimtelijke ordening. Derhalve is een indicatieve geluidberekening voor de calamiteiten-ontsluitingsweg met navolgende uitgangspunten.

Uitgangspunten indicatieve berekening

Omschrijving	Uurintensiteiten per periode		
	Dag (7-19u)	Avond (19-23u)	Nacht (23-7u)
Bromfietsen	5 (totaal 60 in dag)	3 (totaal 12 in avond)	1 (totaal 8 in nacht)

Uit de geluidberekening kan aldus worden opgemaakt dat als gevolg van 'enkel' de calamiteiten-ontsluitingsweg, een geluidbelasting L_{den} van 51 dB wordt berekend ter plaatse van de woning aan de Smederij 2. Dit wordt omschreven als een redelijk woon- en leefklimaat. Echter, indien het geluid vanwege de bromfietsen [L_{den} van 51 dB] wordt opgeteld bij het heersende geluidniveau L_{den} van 54 dB kan worden gesteld dat het woon- en leefklimaat voor deze bewoners verslechterd naar een L_{den} van 56 dB, wat overeenkomt met een 'matig' woon- en leefklimaat.

Telefoon 071-4083100

Fax 071-4083101

www.odwh.nl

Correspondentieadres:

Postbus 159

2300 AD Leiden

Bezoekadres:

Vondellaan 55

2332 AA Leiden

De Omgevingsdienst heeft de volgende documenten bij de reactie betrokken:

- Beroepschrift van A&S advocaten met kenmerk D14350 en d.d. 8 maart 2022, tegen het besluit van de gemeenteraad Nieuwkoop van 18 november 2021; Vaststelling bestemmingsplan Buytewech-Noord.
- Toelichting en verbeelding van het bestemmingsplan 'Buytewech-Noord'.
- Rapport 'Akoestisch onderzoek bestemmingsplan Buytewech-Noord, gemeente Nieuwkoop', kenmerk D2021-126045, d.d. 16 juni 2021, opgesteld door de Omgevingsdienst West-Holland behorende bij het bestemmingsplan 'Buytewech-Noord'.

Reactie Omgevingsdienst

In het bestemmingsplan 'Buytewech-Noord' zijn twee calamiteitenroutes voorzien. In deze reactie op het beroepschrift gaan wij niet in op de vraag of het volgens het bestemmingsplan en/of het Reglement Verkeersregels en Verkeersteken 1990 (RVV 1990) is toegestaan de calamiteitenroute te gebruiken voor andere doeleinden dan voor calamiteiten. De Omgevingsdienst kijkt uitsluitend naar de geluidbelasting die het gevolg is van het door A&S Advocaten gestelde gebruik van de calamiteitenroute.



Figuur 1: situering calamiteitenroutes, met rood omcirkeld de calamiteitenroute ter hoogte van Smederij 2 en de Zinkschaar 1.

Bijlage III behorende bij hoofdstuk 3 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012¹ stelt geen verplichting tot het meenemen van bromfietsen als afzonderlijke voertuigcategorie in akoestisch onderzoek naar het wegverkeerslawaaai, tenzij dit op grond van bijzondere omstandigheden nodig wordt geacht.

In de toelichting van het bestemmingsplan 'Buytewech-Noord' is niet naar voren gekomen dat bromfietsen afzonderlijk relevant zijn in relatie tot het gebruik van de calamiteitenroutes. Bromfietsen zijn daarom niet nader beschouwd in het akoestisch onderzoek voor 'Buytewech-Noord'.

¹ Regeling van de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, van 12 juni 2012, nr. IENM/BSK-012/37333, houdende vaststelling van regels voor het berekenen en meten van de geluidsbelasting en de geluidproductie ingevolge de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer (Reken- en meetvoorschrift geluid 2012).

Hiernavolgend gaan wij in op de indicatieve geluidberekening van appellant. Naar aanleiding daarvan merken wij op dat niet duidelijk is waarop de gehanteerde uurintensiteiten voor de bromfietsen zijn gebaseerd. Het is een aanname zonder nadere onderbouwing. De herkomst van de gehanteerde uurintensiteiten is evenmin nader onderbouwd.

Uit de bij de gemeente Nieuwkoop bekende statistische gegevens volgt, dat het aannemelijk dat het totaal aantal bromfietsen lager zal zijn dan het gehanteerde aantal in de indicatieve geluidberekening van appellant (circa 57 brom-/snorfietsen).

Wij zullen de door appellant benoemde uurintensiteiten hierna niettemin tot uitgangspunt nemen, omdat ook bij die uurintensiteiten niet blijkt dat er sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Appellant stelt - op basis van voornoemde uurintensiteiten in het beroepschrift voor de bromfietsen - dat een geluidbelasting van circa 51 dB ter plaatse van de woning Smederij 2 is te verwachten.

Een controleberekening uitgevoerd door de Omgevingsdienst levert ongeveer hetzelfde resultaat op (circa 50 dB). Hierbij wordt opgemerkt dat bij de controleberekening ervan uit is gegaan dat alle 80 bromfietsen per etmaal (60 +12+8) vanaf de calamiteitenroute de Smederij opgaan, de maximumsnelheid 30 km/uur bedraagt en dat de geluidbelasting de berekende waarde is exclusief aftrek ex artikel 110g Wet geluidhinder. Dat is dus een worst case-scenario. Een geluidbelasting van 50 of 51 dB vanwege bromfietsen, waarbij de voorkeurswaarde van 48 dB voor wegverkeerslawaai met 2 a 3 dB wordt overschreden is niet strijdig met een goede ruimtelijke ordening. Indien een aftrek van 5 dB conform artikel 110g Wet geluidhinder wordt toegepast op de geluidbelasting van 50 of 51 dB, dan wordt de voorkeurswaarde niet overschreden.

Het geluid van bromfietsen kan wel als een bron van geluidhinder worden ervaren. De beleving van dat geluid staat echter los van bepaling van de feitelijke geluidbelasting.

In het beroepschrift wordt gerefereerd naar een heersend geluidniveau van 54 dB Lden. Er is niet aangegeven waarop dit niveau is gebaseerd. Vermoedelijk is dit geluidniveau afgeleid uit de kaartlaag 'Geluid in Nederland van wegverkeer (Lden)' van de Atlas Leefomgeving. De Atlas Leefomgeving geeft echter duidelijk aan dat de kaart alleen een ruwe indicatie van de geluidkwaliteit geeft en niet geschikt is om geluidniveaus in het kader van de normstelling uit de Wet geluidhinder te kunnen toetsen aan de geluidbelasting op de gevel.

Ter plaatse van de bestaande woning aan de Smederij 2 is het heersende niveau in het kader van het bestemmingsplan 'Buytewech-Noord' niet vastgesteld. In dat kader was daartoe geen aanleiding. De bestaande woning(en) ten zuiden van het plangebied van het bestemmingsplan 'Buytewech-Noord' maken geen deel uit van dat bestemmingsplan. Er was ook geen aanleiding om te verwachten dat door de nieuwe ontwikkelingen die het bestemmingsplan 'Buytewech-Noord' mogelijk maakt, bij de woning Smederij 2 sprake zou kunnen zijn van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.

De op het moment aanwezige geluidbronnen bij de woning Smederij 2 zijn het geluid afkomstig van wegverkeer en vliegtuigen.

Omdat er geen wegverkeersgegevens bekend zijn van de Smederij en de direct omliggende wegen, wordt de te verwachten geluidbelasting vanwege het wegverkeer (ook wegen in de woonwijk, maar zonder bromfietsen op de calamiteitenroutes) ter plaatse geschat op 52 dB, exclusief aftrek ex artikel 110g Wet geluidhinder in analogie met de te verwachten geluidbelasting *in* het plangebied van het bestemmingsplan 'Buytewech-Noord', zoals bepaald in het akoestisch onderzoek voor dat bestemmingsplan.

De geluidbelasting vanwege vliegtuiggeluid bedraagt tussen 51 en 52 dB Lden, gebaseerd op de Lden Schiphol contouren 2018 (bijlage 1).

De gecumuleerde geluidbelasting van de huidige, aanwezige geluidbronnen bedraagt 59 dB.

Inclusief bromfietsen bedraagt de gecumuleerde geluidbelasting 60 dB (bijlage 2).

Een gecumuleerde geluidbelasting van 60 dB wordt volgens de zogenaamde Miedema methode - een veel gebruikte methode om de aanvaardbaarheid van gecumuleerd geluid te beoordelen - als matig gekwalificeerd.

Tabel 1: kwalificatie gecumuleerd geluid volgens de zogenaamde Miedema methode

Gecumuleerde geluid in L _{cum}	Kwalificatie
≤ 45	Zeet goed
46 – 50	Goed
51 – 55	Redelijk
56 – 60	Matig
61 – 65	Tamelijk slecht
66 – 70	Slecht
≥ 71	Zeet slecht

Het gecumuleerde geluidniveau van het wegverkeer (inclusief het geluid van bromfietsen) en vliegtuiggeluid zal 60 dB bedragen. Hieruit kan worden geconcludeerd dat het extra geluid van de bromfietsen niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Naar het oordeel van het bevoegd gezag is hiermee sprake van een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat en is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

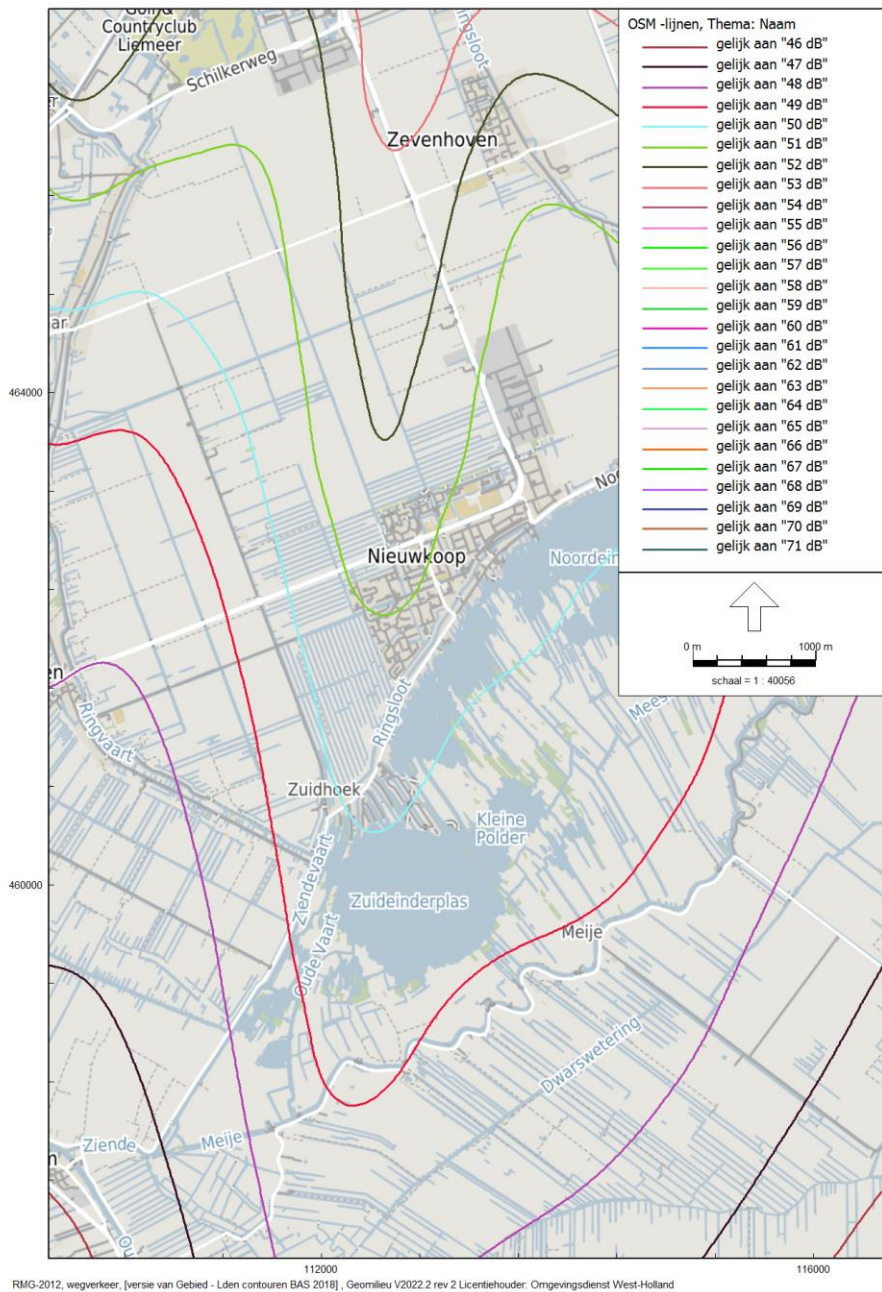
Conclusie

De herkomst en uitgangspunten van de indicatieve geluidberekening van appellant zijn onvoldoende gemotiveerd. Op basis van de door appellant gehanteerde uitgangspunten is een geluidbelasting van circa 50-51 dB ter plaatse van de woning Smederij 2 te verwachten.

De feitelijke geluidbelasting van bromfietsen die mogelijk gebruik zullen maken van de calamiteitenroutes, is echter niet strijdig met een goede ruimtelijke ordening.

Bijlage 1 Lden Schiphol contouren 2018

Lden contouren BAS 2018



Bijlage 2 Toelichting gecumuleerd geluidniveau

De rekenregels voor het bepalen van de cumulatie van wegverkeers- en luchtvaartlawaai zijn vastgelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Dit komt neer op de logaritmische optelling ("+") van de geluidbelasting vanwege het wegverkeer (L^*_{VL} ; excl. aftrek art. 110g Wgh) en de gecorrigeerde geluidbelasting vanwege luchtvaartlawaai (L^*_{LL})

Gecumuleerde geluidbelasting zonder bromfietsen

VL = 52 dB

LL = 52 dB

$L^*_{VL} = 1,00 * L_{VL} + 0,00 = 1,00 * 52 + 0,00 = 52 \text{ dB}$

$L^*_{LL} = 0,98 * L_{LL} + 7,03 = 0,98 * 52 + 7,03 = 58 \text{ dB}$

$L_{cum} = L^*_{VL} "+" L^*_{LL} = 52 "+" 58 = 59 \text{ dB}$

Gecumuleerde geluidbelasting met bromfietsen

VL = 52 "+" 51 = 55 dB

LL = 52 dB

$L^*_{VL} = 1,00 * L_{VL} + 0,00 = 1,00 * 55 + 0,00 = 55$

$L^*_{LL} = 0,98 * L_{LL} + 7,03 = 0,98 * 52 + 7,03 = 58 \text{ dB}$

$L_{cum} = L^*_{VL} "+" L^*_{LL} = 55 "+" 58 = 60 \text{ dB}$